



Sømna
kommune



FRIVILLIGHET
NORGE



Frivilligheten + kommunen = sant

**Kartlegging av frivillige
organisasjoner i Sømna kommune
2018: utfordringer, muligheter og
samarbeid**



Innholdsfortegnelse

Om Frivillighet Norge.....	4
Innledning.....	5
Frivillig sektor i en nasjonal kontekst.....	5
Samarbeidsprosess og metode	7
Hovedfunn.....	8
1. Beskrivelse av foreningene.....	10
Foreningene	10
Aktivitet.....	11
2. Foreningens medlemmer og ressurser	14
Medlemmer	14
Rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige	14
Utfordringer ved å rekruttere nye medlemmer, tillitsvalgte og frivillige.....	15
Hvordan lykkes foreningene med rekrutteringen?	16
Frivillig innsats	17
Hvem gjør innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter?.....	17
Foreningens ansatte og inntekter.....	18
Muligheter for finansiering av nye aktiviteter i foreningene	22
Hva kan lette arbeidet med å skaffe inntekter?	22
Lokaler.....	23
Forbedringspotensialer ved lokaler	23
Tilgjengelighet i lokalene.....	23
Utgifter.....	24
3. Samarbeid	26
Samarbeid med andre lag og foreninger	26
Hva samarbeider foreningene om?	27
Hvilke gevinster gir samarbeid mellom foreningene?.....	27



Konkurransen fra andre lag og foreninger	27
Samarbeid med bedrift eller næringsliv	28
Hva samarbeider foreningene og næringslivet om?	29
Samarbeid med kommunen	29
Hvilke deler av kommunen samarbeider organisasjonene med?	30
Hvordan fungerer samarbeidet med de ulike delene av kommunen?	31
Hva samarbeider foreningene og kommunen om?	33
Hvorfor samarbeider ikke foreningene med kommunen?	34
Hva oppleves bra ved å samarbeide med kommunen?	34
Hva kan gjøre bedre i samarbeidet med kommunen?	34
Ønsker organisasjonene å samarbeide med kommunen om spesifikke tema?	34
Møtearenaer for frivillighet og kommune	35
4. Mål og utfordringer	36
Foreningenes viktigste målsetninger	36
Hva hindrer foreningene fra å nå sine målsetninger?	36
Hvordan kan kommunen bidra til å legge til rette for at laget/foreningen kan løse disse utfordringene?	37
Hva kan gjøres for at ditt lag/forening skal ha mulighet til vekst i kommunen?	37
Kan andre faktorer bidra til å nå frivillighetens målsetninger?	37
Konklusjon	39
Liste over figurer	45
Liste over respondenter	46



Sømna
kommune



Om Frivillighet Norge

Frivillighet Norge er et samarbeidsforum for frivillige organisasjoner. Vi jobber for å skape større rom for frivilligheten gjennom å utvikle frivillighetspolitikken og bedre organisasjonenes rammevilkår.

Frivillighet Norge består av ca. 300 medlemsorganisasjoner fra alle felt innen frivillig virksomhet. Frivilligheten i Norge representerer 10 millioner individuelle medlemskap og 100 000 lag og foreninger over hele landet. Frivillighet Norge er frivillighetens kompetansebase, talerør og dialogpartner for myndighetene.

Frivillighet Norge har kontor i Øvre Slottsgate 2B, 0157 Oslo.
Tlf: 21567650

post@frivillighetnorge.no

www.frivillighetnorge.no

Rapporten er utarbeidet av Rambøll Management Consulting, på vegne av Frivillighet Norge. Materialet i denne undersøkelsen er omfattet av opphavsretten og åndsverklovens bestemmelser. Innholdet kan ikke brukes uten avtale med Sømna kommune og Frivillighet Norge.



Innledning

Denne rapporten er basert på en undersøkelse om frivillighet i Sømna kommune som ble gjennomført i tidsrommet 3.9.18-17.9.18, og er et samarbeid mellom Frivillighet Norge og Sømna kommune. Undersøkelsens utforming bygger på Frivillighet Norges erfaringer og dialog med Sømna kommune. Undersøkelsen var åpen for besvarelser for alle lag og foreninger i kommunen.

Hensikten med undersøkelsen er å bistå kommunen i å utvikle en frivillighetspolitikk og å samle erfaringer til Frivillighet Norge på feltet. For å lykkes med å utvikle en frivillighetspolitikk, er det viktig at kommunen og de frivillige organisasjonene blir kjent med hverandre. Kommunen må vite hvilke utfordringer og hvilke muligheter de frivillige organisasjonene i kommunen har, og organisasjonene må kjenne til mulighetene for samarbeid med kommunen.

Det elektroniske spørreskjemaet ble sendt via e-post til totalt 58 organisasjoner. Undersøkelsen ble i alt besvart av til sammen 34 organisasjoner, en svarprosent på 59%.

Listen over e-postadresser og organisasjoner ble laget på bakgrunn av Frivillighetsregisteret, tilbakemeldinger om lokallag fra Frivillighet Norges medlemsorganisasjoner og kommunens egne lister over foreninger i Sømna. Foreningene og lagene som har svart, representerer et bredt spekter av frivilligheten i Sømna kommune.

Frivillighet Norge håper at undersøkelsen kan bidra til at Sømna kommune, i dialog med frivilligheten, utvikler konkrete tiltak i sin frivillighetspolitikk som skaper vekst og utvikling for lag og foreninger i kommunen.

Frivillig sektor i en nasjonal kontekst

Frivillig sektor står i en særstilling i Norge. I Norge er det rundt 10 millioner medlemskap i om lag 100 000 lag og foreninger. Ifølge Frivillighet Norges Frivillighetsbarometer har hele 67% av befolkningen over 15 år deltatt i frivillig arbeid i



løpet av de 12 siste månedene¹. Den frivillige innsatsen utgjør 148 000 årsverk, og det skapes verdier for over 130 milliarder kroner i frivillig sektor². Til sammenligning tilsvarer dette over halvparten av verdiskapningen i industrien i Norge.

Deltakelse i frivilligheten gir mennesker muligheten til å realisere interessene sine og til å bidra til nærmiljøet. Frivillige organisasjoner gir mennesker følelse av lokal identitet, tilhørighet, fellesskap, de skaper gode og inkluderende lokalmiljøer og styrker demokratiet. Så godt som alle kommuner har en næringspolitikk for å skape vekst og utvikling i det lokale næringslivet, men få kommuner har utviklet en frivillighetspolitikk.

Anslagsvis 13 % av alle kommuner har et politisk behandlet dokument som omhandler kommunens forhold til frivilligheten³. Dette til tross for alt det frivillig innsats tilfører samfunnet lokalt og nasjonalt. Frivillighet Norge har derfor de siste årene påpekt nødvendigheten av at kommunene utvikler en helhetlig kommunal frivillighetspolitikk. I samme periode har stortingsmeldinger og offentlige utredninger pekt på at frivilligheten kan bidra til å løse samfunnsutfordringer innen blant annet folkehelse, omsorg, beredskap, kultur og inkludering. For at frivilligheten skal kunne bidra mer må kommunen legge til rette for et godt samarbeid på frivillighetens premisser.

Frivillighet Norge og KS har signert en plattform for samspill og samarbeid mellom frivillig og kommunal sektor⁴. Plattformen presiserer blant annet at kommunen og frivilligheten har ulike roller. Der heter det blant annet at "Kommunen har ansvaret for frivillighetspolitikken og for å tilrettelegge for dialog med frivilligheten. Frivillig sektor må bidra til utvikling av lokalmiljøet." I tillegg presiseres det at samarbeid og samhandling skal baseres på at man er likeverdige parter og at partene må møte hverandre med tillit. Avtalen gir gode beskrivelser av hva slags grunnlag et konkret samarbeid mellom kommune og frivillighet bør bygge på. Partene anbefaler

¹ En årlig undersøkelse som gjennomføres av TNS Gallup, se www.frivillighetnorge.no/filestore/Dokumenter/Frivillighetsbarometeret/FRIVILLIGHETSBAROMETER2017_Nettsida.pdf

² I følge SSBs satelittregnskap for frivillig sektor, se www.ssb.no/orgsat/

³ Frivillighet Norge har en oppdatert oversikt over kommuner som har vedtatt en frivillighetspolitikk på nettsiden www.frivillighetnorge.no

⁴ Se www.frivillighetnorge.no/filestore/Dokumenter/Plattformforsamspillogsamarbeidmellomfrivilligogkommunalsektor.pdf



Sømna
kommune



FRIVILLIGHET
NORGE

organisasjoner på lokalt nivå og de enkelte kommuner og fylkeskommuner å etablere tilsvarende samarbeidsplattformer.

Samarbeidsprosess og metode

Sommeren 2018 inngikk Sømna kommune og Frivillighet Norge en avtale om kartlegging av frivilligheten i kommunen. Lignende kartlegginger har blitt gjennomført i over 20 kommuner og bydeler tidligere, og undersøkelsen er basert på erfaringer fra disse. Undersøkelsen ble tilpasset Sømna kommune, slik at foreningene kunne gi svare på hvordan de opplever samarbeidet med de ulike tjenesteområdene i kommunen.

Kartleggingen ble gjennomført med et elektronisk spørreskjema. Totalt 58 organisasjoner ble invitert til å delta i kartleggingen, og fikk tilsendt skjemaet via e-post. 34 organisasjoner leverte inn svar, noe som gir en svarprosent på 59%. Det er nesten umulig å holde en komplett og til enhver tid oppdatert oversikt over alle frivillige lag og foreninger i Norge og deres kontaktinformasjon, og det er rimelig å anta at det finnes lag og foreninger i kommunen som ikke finnes i noen av disse registrene kontaktinformasjonen er hentet fra.

Respondentene ble bedt om å svare på spørsmål fra fire hovedkategorier: Hva slags type forening de representerer, om foreningens medlemmer og ressurser, samarbeid med andre foreninger, næringsliv og kommune, samt foreningens egne mål og utfordringer.

Utsendelse av undersøkelsen, samt analyse av data ble gjennomført av Rambøll Management Consulting, på vegne av Frivillighet Norge. Frivillighet Norge står likevel ansvarlig for at innholdet i rapporten er korrekt, og står bak alle anbefalinger i rapporten.



Hovedfunn

Denne undersøkelsen var åpen for frivillige lag og foreninger i Sømna kommune. Av 58 inviterte organisasjoner, var det totalt 34 organisasjoner som deltok i undersøkelsen, noe som gir en svarprosent på 59 %.

Organisasjonene ble bedt om å oppgi hvilken organisasjonstype de svarer for. Organisasjonstypene kulturorganisasjon, idrettsorganisasjon og lokalmiljø- og bostedsorganisasjon er best representert, og utgjør 24 % hver. Organisasjonene innenfor rekreasjon eller sosial forening utgjør 12 % av respondentene. Videre utgjør organisasjoner innenfor helse og sosiale tjenester, politikk- eller interesseorganisasjon og tros- eller livssynsorganisasjon en liten del av de som har deltatt i undersøkelsen med 3 % hver. 6 % av respondentene klassifiserer seg under «Annet», men spesifiserer ikke nærmere hva slags type organisasjon de representerer.

Det er generelt relativt høy aktivitet blant de representerte organisasjonene, og det vanligste er å ha aktiviteter på ukentlig basis, noe som 39 % av organisasjonene oppgir å ha. 24 % svarer at de har aktiviteter på månedlig basis, mens 21% svarer at de har aktiviteter to til fire ganger i året. 9 % oppgir å ha aktiviteter på daglig basis.

Foreningene rapporterer om at medlemsmassen stort sett har vært stabil eller økende de siste 5 årene, men melder imidlertid om noen utfordringer knyttet til rekruttering av nye medlemmer. Samlet ser vi at organisasjonene opplever det noe vanskeligere å rekruttere medlemmer og tillitsvalgte enn frivillige. Noen av utfordringene foreningene møter på i rekrutteringsprosessen er ansvarsvegring i forhold til å påta seg verv og arbeidsoppgaver blant folk, samt manglende interesse og engasjement hos yngre personer.

De som har lykket med rekrutteringen nevner blant annet at flere arrangementer og sosiale tilstelninger har vært gode bidragsyttere. Samarbeid med kommunen og reduserte kostnader i forbindelse med medlemskap har også fungert for enkelte foreninger.

Den totale frivillige innsatsen i foreningene er noe variert, men den største andelen (39 % av organisasjonene) oppgir å ha mellom 100 og 500 timer frivillig innsats i året. Kun 11 % av foreningene har lønnede ansatte. Den inntektskilden flest foreninger oppgir å ha er medlemskontingent, men til tross for dette oppgir ikke foreningene samlet sett dette som sin viktigste inntektskilde.



Majoriteten av foreningene ser på mulighetene for finansiering av nye aktiviteter som tilfredsstillende, men en andel på 37 % anser mulighetene som dårlige. Ønske om flere medlemmer og veiledning til hvordan man kan søke om midler fra kommunen er noe som går igjen blant foreningene på spørsmål om hva som kan lette arbeidet med å skaffe inntekter.

Foreningene oppgir at de i størst grad bruker ressurser på ting som utstyr til aktiviteter, leie av lokaler, samt utgifter forbundet med egne bygg og anlegg.

Organisasjonene er generelt sett fornøyde med lokalene de disponerer. Det vanligste er å eie egne lokaler, noe som nesten halvparten (46 %) oppgir at de gjør. 43 % oppgir at de låner lokalene sine gratis, mens 29 % oppgir at de leier lokalene sine. Blant foreningene som leier lokaler, oppgir majoriteten av organisasjonene kommunen som utleier.

Samarbeid mellom organisasjoner er utbredt. 68 % av de representerte organisasjonene oppgir å ha samarbeid med andre organisasjoner. Det er i tillegg stor interesse blant organisasjonene innenfor alle kategoriene å samarbeide med andre. 82 % gir uttrykk for at de ønsker et slikt samarbeid i fremtiden. Samlet ser vi at færre organisasjoner samarbeider med bedrifter eller næringsliv (25 %), sammenlignet med andre organisasjoner. De organisasjonene som samarbeider med næringslivet beskriver det som noe mindre vellykket enn samarbeidet med andre organisasjoner.

70 % av organisasjonene samarbeider med kommunen, og 75 % opplever at kommunen har et ønske om å samarbeide med frivillige organisasjoner. Foreningene opplever totalt samarbeidet med kommunen som mer vellykket sammenlignet med samarbeidet med både andre organisasjoner og næringslivet.

Den viktigste målsetningen for 70 % av organisasjonene er å rekruttere flere medlemmer. 1 av 3 organisasjoner ønsker i tillegg å utvikle seg fremover ved å arrangere flere aktiviteter, og utvide aktivitetene de allerede har. Økonomiske utfordringer, og begrensede muligheter for å finansiere aktiviteter blir oppgitt som hinder for målsetningene. Manglede dugnadsinnsats og vanskeligheter med rekruttering av medlemmer blir også nevnt som utfordringer for nå ønskede målsetninger.

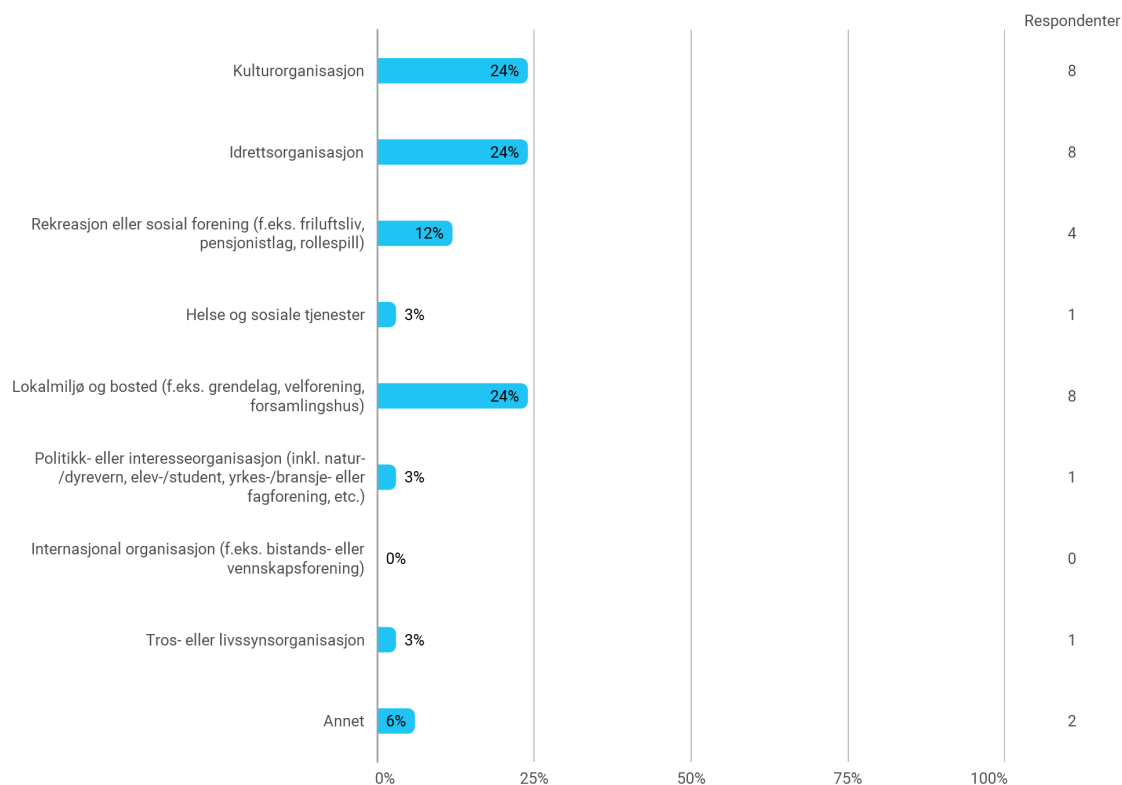


Alle resultater i denne rapporten bygger på tilbakemeldingene fra respondentene i undersøkelsen, og er dermed representativ for de organisasjonene i Sømna kommune som valgte å avgi en besvarelse.

1. Beskrivelse av foreningene

Foreningene

I figur 1 presenteres organisasjonstypen respondentene svarer for. Det er tre organisasjonstyper som skiller seg ut med flest representanter. Det er kulturorganisasjon, idrettsorganisasjon og lokalmiljø- og bostedsorganisasjon, som alle utgjør 24 %, noe som tilsvarer 8 organisasjoner i hver gruppe. Deretter finner vi rekreasjon eller sosial forening, som utgjør 12 %. Organisasjoner innenfor helse og sosiale tjenester, politikk- eller interesseorganisasjon og tros- eller livssynsorganisasjon utgjør alle 3 %. 2 av respondentene klassifiserer seg under «Annet», men oppgir ikke hva slags type organisasjon de representerer.



Figur 1. Hva slags type lag/forening er dere?
(Kategoriene er basert på FN's internasjonale kategorisering av frivillige organisasjoner). Antall respondenter: 33.



Blant kulturorganisasjonene finner vi flere organisasjoner innenfor musikk, blant annet mannskor, trekkspillklubb og korps. Vi finner også teaterlag, historielag og kulturlag. Idrettsforeningene representeres av blant annet fotballklubber, håndballklubber, friidrettsforeninger, en vinteridrettsforening samt en bridgeklubb. Innenfor lokalmiljø og bosted finner vi boliglag og flere velforeninger, forsamlingshus og grendehus.

Halvparten av foreningene oppgir å ikke ha tilknytning til en overordnet regional eller nasjonal organisasjon (52 %). Blant disse finner vi ikke uventet lokalmiljø- og bostedsorganisasjonene, der ingen oppgir å ha regional eller nasjonal tilknytning. Det samme gjelder organisasjonen som svarer innenfor kategorien tros- eller livssynsorganisasjon. Innenfor rekreasjon eller sosial forening oppgir 75 % å ikke ha overordnet tilknytning. Organisasjonen som er representert innenfor politikk og interesseorganisasjoner oppgir å ha nasjonal eller regional tilknytning. Andre organisasjonstyper som oppgir å ha overordnet tilknytning er idrettsorganisasjoner (75 %) og kulturorganisasjoner (63 %) og «Annet»-gruppen (100%).

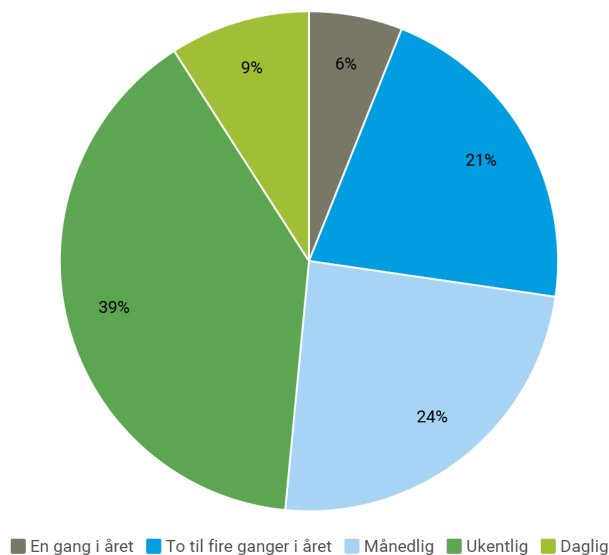
I undersøkelsen ble respondentene spurt om hva slags rolle de har i foreningen de svarer på vegne av. Flertallet (70 %) oppgir at de er leder for foreningen, og 24 % oppgir at de er styremedlem. 6 % av respondentene identifiserer seg som «Annet». Blant disse oppgir en respondent å ha mange andre roller i tillegg til å være leder for foreningen, blant annet trener, materialforvalter, overgangsansvarlig og administrasjonsansvarlig. En annen respondent oppgir å være styreleder i foreningen.

Aktivitet

Figur 2 viser hyppigheten av aktiviteter blant foreningene. Vi ser at det generelt er relativt høy aktivitet, 48 % av foreningene oppgir å ha aktiviteter på daglig eller ukentlig



basis. 24 % av foreningene oppgir at de har aktiviteter månedlig, mens 21 % oppgir aktivitet to til fire ganger i året. Kun 6 % oppgir at de har aktiviteter en gang i året.



Figur 2. Hvor ofte har dere aktiviteter? Antall respondenter: 33.

Aktiviteten er størst blant idrettsorganisasjonene, der 38 % svarer at de har daglige aktiviteter, og de resterende 63 % oppgir at de har aktiviteter ukentlig. Tros- eller livssynsorganisasjonen og organisasjonen innenfor helse og sosiale tjenester oppgir å ha aktiviteter på ukentlig basis. Det er imidlertid kun én organisasjon som har svart innenfor hver av disse kategoriene. Blant organisasjoner innenfor rekreasjon eller sosial forening oppgir 50 % å ha aktiviteter ukentlig.

Foreningene som oppgir å ha aktiviteter månedlig (24 %), representeres av blant annet politikk- eller interesseorganisasjonen som besvarte undersøkelsen. Innenfor lokalmiljø og bosted oppgir 38 % at de har aktiviteter månedlig, mens 63 % oppgir at de har aktiviteter to til fire ganger i året.

Blant kulturorganisasjonene er aktivitetsnivået mer spredd. 50 % oppgir å ha aktiviteter på ukentlig basis, 25 % oppgir å ha aktiviteter månedlig, mens 25 % oppgir å kun ha aktiviteter en gang i året.

Organisasjonenes aktiviteter er naturligvis veldig variert avhengig av organisasjonstype. Blant kulturorganisasjonene finner vi eksempler på aktiviteter som ukentlige korpsøvelser, utstillinger, konserter og teater. Idrettsorganisasjonene har treninger for



Sømna
kommune



sine respektive idretter, i tillegg til at flere arrangerer turneringer. Lokalmiljø- og bostedsorganisasjonene arrangerer blant annet julemarked, sommerfester, søppelplukking og gudstjenester. Aktiviteter flere organisasjonstyper har til felles er dugnader og annet vedlikeholdsarbeid.

Foreningene ble spurt om de arrangerer aktiviteter som også folk som ikke er medlem i organisasjonen kan delta på. I alt svarer hele 88 % av foreningene at de tilbyr denne typen aktiviteter. Samtlige foreninger innenfor helse og sosiale tjenester, lokalmiljø og bosted, politikk- eller interesseorganisasjon og tros- eller livssynsorganisasjon oppgir å ha aktiviteter for folk som ikke er medlemmer. Blant kulturorganisasjonene oppgir 88% dette, mens blant idrettsorganisasjonene og organisasjonene innenfor rekreasjon og sosial oppgir 75 % av foreningene å tilby denne typen aktiviteter.



2. Foreningens medlemmer og ressurser

Medlemmer

De fleste foreningene (97 %) oppgir at de har medlemmer. Medlemmenes alder er imidlertid relativt spredt. 57 % av foreningene svarer at de har medlemmer som er under 20 år gamle, mens 89 % svarer at de har medlemmer som er mellom 20-60 år gamle. 86 % av foreningene oppgir å ha medlemmer som er over 60 år gamle.

Medlemsantallet varierer fra rundt 10 til 150 medlemmer blant de foreningene som har oppgitt medlemstall. Én organisasjon skiller seg ut og oppgir at de har 500 medlemmer. Gjennomsnittlig medlemsantall ligger på 75, og medianen er 40, noe som indikerer at det er mange små og mellomstore foreninger. De foreningene med flest medlemmer finner vi innenfor idrettsorganisasjon, lokalmiljø og bosted, samt politikk- eller interesseorganisasjoner. Det er primært kulturorganisasjoner som oppgir å ha medlemstall i det lavere sjiktet.

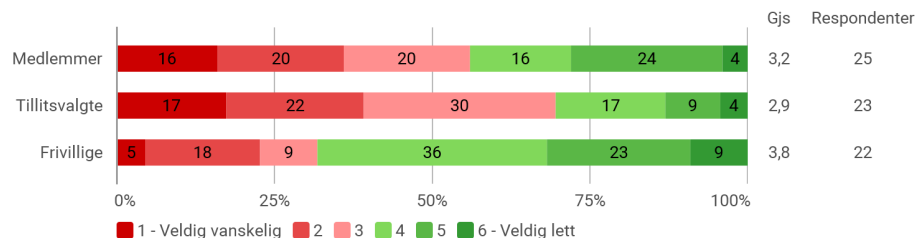
Utviklingen i medlemsmassen til organisasjonene har stort sett vært stabil eller økende de siste fem årene, som vist i figur 3. 46 % av organisasjonene rapporterer om en stabil medlemsmasse, mens 25 % oppgir noe økning. 4 % rapporterer mye økning i medlemsmassen. En andel på 21 % melder om en noe redusert medlemsmasse, mens 4 % oppgir en sterk nedgang.



Figur 3. Utvikling i medlemsmasse.

Rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige

Foreningene har varierende erfaringer når det kommer til rekruttering av medlemmer, tillitsvalgte og frivillige. Vi ser imidlertid at det er noe lettere å rekruttere frivillige enn de andre gruppene (figur 4).



Figur 4. Hvor lett eller vanskelig er det å rekruttere følgende grupper til laget/foreningen?

Når det kommer til rekruttering av medlemmer er resultatene relativt jevnt fordelt på skalaen som går fra 1 til 6 (der 1 = veldig vanskelig og 6 = veldig lett), og gjennomsnittet ligger på 3,2. 36 % opplever det som vanskelig eller veldig vanskelig å rekruttere medlemmer. 36 % har svart 3 eller 4 på skalaen, og synes dermed hverken det er særskilt lett eller vanskelig å rekruttere medlemmer. 24 % har oppgitt 5 på skalaen, noe som tilsier at de synes rekruttering av medlemmer er lett, mens 4 % oppgir at de opplever rekrutteringen som veldig lett.

Rekruttering av tillitsvalgte oppleves som det mest utfordrende, og får et gjennomsnitt på 2,9. 39 % oppgir at det i større eller mindre grad er vanskelig å rekruttere tillitsvalgte (1 eller 2 på skalaen). 47 % svarer 3 eller 4 på skalaen, mens kun 13 % svarer 5 eller 6.

Som nevnt erfarer foreningene at rekrutteringen av frivillige er noe lettere, med et gjennomsnitt på 3,8 på skalaen. Majoriteten legger seg riktig nok på midten av skalaen, og svarer 3 eller 4 (45 %). 32 % svarer 5 eller 6, mens 23 % opplever rekrutteringen som vanskelig og svarer 1 eller 2.

Utfordringer ved å rekruttere nye medlemmer, tillitsvalgte og frivillige

En av fellesnevneren når det kommer til utfordringene ved å rekruttere medlemmer, tillitsvalgte og frivillige er at folk har det travelt og vegrer seg for å påta seg ansvar og verv. En organisasjon nevner at folk ikke ønsker å prioritere tiden sin på frivillig arbeid eller binde seg til noe fast. En annen nevner at folk heller vil delta på de sosiale arrangementene til enn å jobbe på dem.

Flere vektlegger at det er liten tilgang på personell lokalt, og at det rett og slett er få innbyggere i bygda de holder til.



Økonomi blir også trukket fram som årsak til at folk ikke melder seg inn, da medlemskontingent ofte er et krav. En vektlegger at de har forholdsvis høy medlemsavgift, noe de opplever at hindrer folk i å melde seg inn.

Opplæring og krav til visse ferdigheter nevnes også som en barriere. Et eksempel fra kommentarene at medlemmer må kunne spille et instrument for å kunne delta. En annen svarer at overgangen til elektronisk medlemssystem ble for komplisert for mange.

Noen trekker frem at de opplever manglende interesse blant yngre og at de har vanskeligheter med å engasjere ungdom. Dette henger sammen med at flere foreninger svarer at de opplever konkurranse fra andre aktivitetstilbud i lokalsamfunnet. Andre nevner at de konkurrerer med nettspill og andre aktiviteter ungdom prioriterer på fritiden sin. En organisasjon oppgir at de har et gammeldags rykte, og tradisjonelt har hatt en eldre medlemsstamme.

Noen nevner imidlertid at de ikke har jobbet aktivt for å rekruttere medlemmer eller opplyst om mulighetene for å bli medlem, men at det er noe de skal se på etter hvert.

Hvordan lykkes foreningene med rekrutteringen?

Organisasjonene ble også spurt om hvilke tiltak for å lette rekrutteringen de har lyktes med. Her vektlegger flere arrangementer og sosiale tilstelninger som gode bidragsytere. Å skape sosiale arenaer for de frivillige både rundt og under arrangementene bidrar til økt engasjement. En nevner at dette har vært en medvirkende årsak til økt bidrag fra frivillige. Godt samhold og generell hyppighet når det kommer til sosial aktivitet er viktig for å lykkes med rekrutteringen.

En organisasjon nevner samarbeid med skole og barnehage som en viktig faktor. Blant annet gjennom muligheten til å gi informasjon på foreldremøter. Å avholde presentasjoner har også gitt positive ringvirkninger.

Direkte oppsøking og kontakt med potensielle medlemmer nevnes også som et fungerende tiltak av enkelte. Rekruttering med personlige invitasjoner har fungert for en organisasjon. Andre har spredt informasjon ved å legge kontingentskjema i postkasser i lokalsamfunnet.



En organisasjon nevner at gjenvalg av dyktige folk i styret er viktig. En annen svarer at de forsøker å fronte de sakene de er opptatt av, og på den måten prøver å skape interesse. Bedre fordeling av arbeidsoppgaver løftes også frem som et fungerende tiltak.

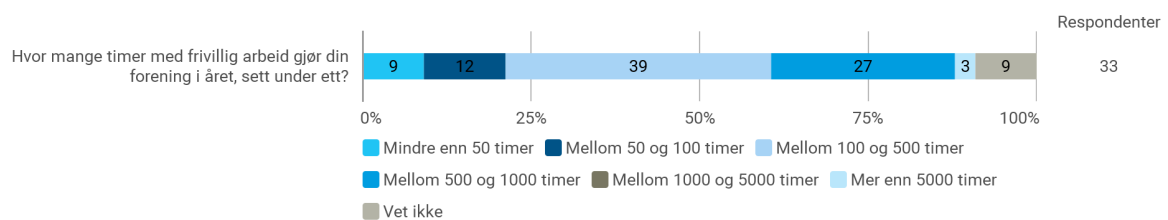
I tråd med at flere opplever økonomi som en barriere for medlemskap, har en organisasjon erfart at reduksjon av utgifter har vært et fungerende tiltak, for eksempel gjennom kjøregodtgjørelse. En annen nevner gunstige leieavtaler som fordelaktig.

Opplæring og tilbud på kurs pekes også på som positive tiltak. En organisasjon har hatt suksess gjennom å tilby aspirantopplæring for voksne.

Flere av organisasjonene oppgir imidlertid at de ikke har lyktes med noen av tiltakene de har iverksatt.

Frivillig innsats

Den totale frivillige innsatsen i organisasjonene er noe variert, men den største andelen (39 %) oppgir å ha mellom 100 og 500 timer frivillig innsats i året (figur 5). 27 % oppgir at de har mellom 500 og 1000 timer årlig. 9 % oppgir å ha mindre enn 50 timer, mens 12 % oppgir mellom 50 og 100 timer frivillig innsats. Det er altså til sammen 21 % som oppgir under 100 timer frivillig arbeid i året. Én idrettsorganisasjon oppgir å ha over 5000 timer frivillig innsats i året.



Figur 5. Antall timer med frivillig innsats.

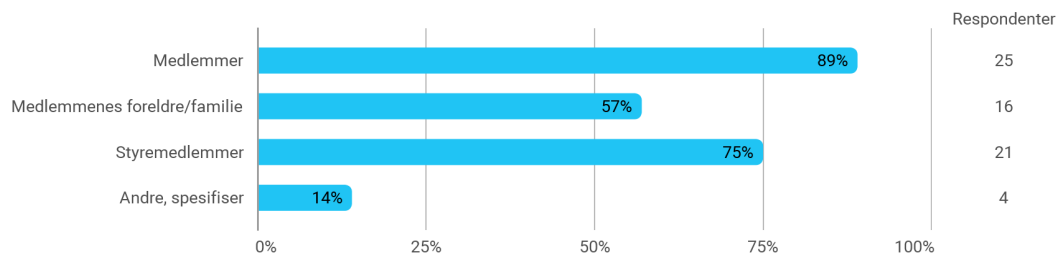
En andel på 9 % oppgir at de ikke vet hvor mange timer frivillig innsats organisasjonen har årlig.

Hvem gjør innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter?

Det er i størst grad medlemmene og styremedlemmene som står for den frivillige innsatsen i forbindelse med foreningens aktiviteter.



Hele 89 % oppgir av medlemmene står for innsatsen (figur 6). 75 % svarer at styremedlemmene står for frivillig innsats i foreningene, mens 57 % oppgir at medlemmenes foreldre/familie gjør innsats. 14 % svarer at «Andre» gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter.



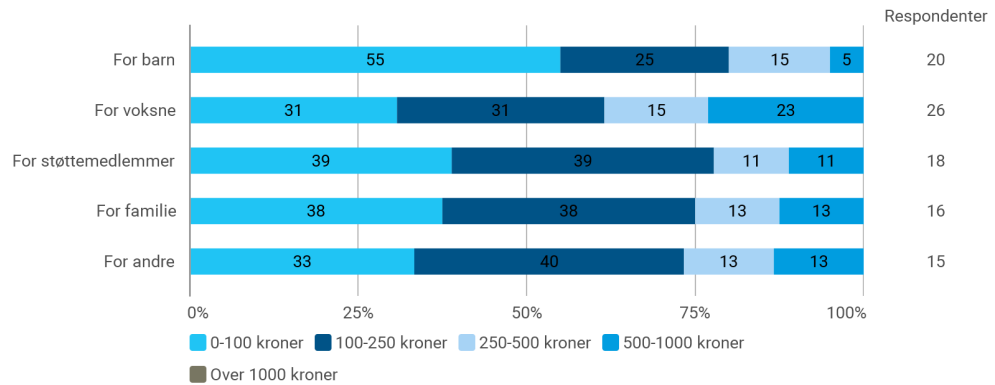
Figur 6. Hvem gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 28.

Av respondentene som oppgir at «Andre» bidrar, nevnes blant annet lokalbefolkningen, frivillige som ikke er medlemmer, brukerne av klubben, konfirmanter, samt andre organisasjoner.

Foreningens ansatte og inntekter

Respondentene ble spurt om deres foreninger har lønnede ansatte, noe som viser seg å være uvanlig. Dette kan settes i sammenheng med at det er mange små og mellomstore organisasjoner som har deltatt i undersøkelsen. 89 % av foreningene oppgir å ikke ha lønnende ansatte, mens kun 3 organisasjoner (11 %) oppgir at de har lønnede ansatte. Gjennomsnittlig antall årsverk blant disse ligger på 0,6.

Figur 7 viser hva den årlige medlemskontingenten for ulike medlemstyper ligger på. Vi ser at det vanligste for samtlige foreninger er at kostnaden ligger i det lavere sjiktet, på mellom 0-100 kroner eller 100-250 kroner for alle medlemstyper.



Figur 7. Hva koster medlemskap i året i lokallaget/foreningen?

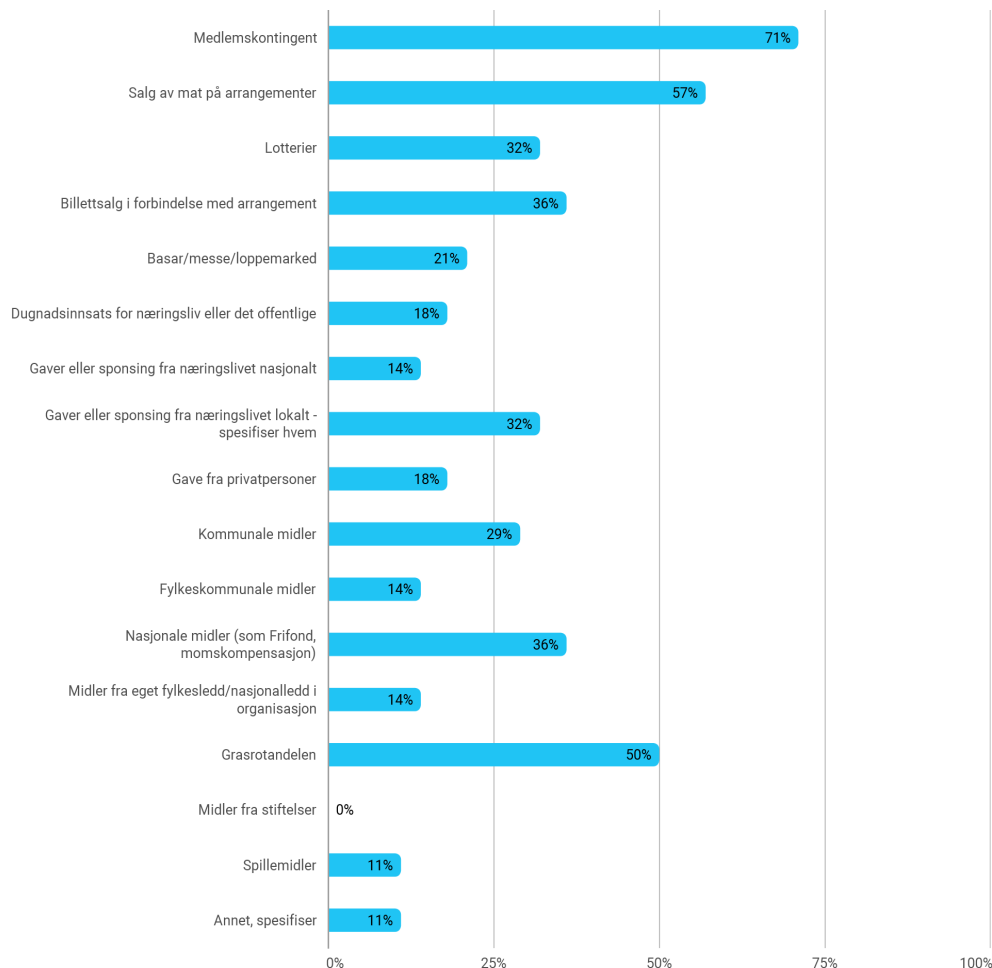
For barn er den vanligste kostnaden på 0-100 kroner, noe 55 % av foreningene oppgir. 25 % oppgir at den ligger på 100-250 kroner, mens 20 % oppgir at den ligger på 250-1000 kroner.

For voksne er den vanligste kostnaden for årskontingent 0-100 kroner og 100-250 kroner, begge med en hyppighet på 31 %. For støttemedlemmer og familie er også den vanligste medlemskostnaden enten 0-100 kroner, henholdsvis 39 % og 38 %, eller 100-250 kroner, 39 % og 38 %. Det samme gjelder for «andre» medlemstyper, der 33% oppgir at kostnaden er 0-100 kroner, og 40% oppgir at den er 100-250 kroner. Ingen av foreningene har oppgitt at de har medlemskontingent på over 1000 kroner for noen medlemstyper.

Av figur 8 kan vi se at respondentene oppgir flere ulike finansieringskilder for sin forening. Den vanligste inntektskilden er medlemskontingent, noe 71 % oppgir som finansieringskilde. Vi ser også at relativt mange får inntekter fra salg av mat på arrangementer (57 %), samt at 50 % oppgir at de mottar midler fra grasrotandelen.

Andre vanlige inntektskilder blant foreningene er billettsalg i forbindelse med arrangementer og lotterier, noe henholdsvis 36 % og 32 % oppgir. Vi ser også at en andel av foreningene mottar kommunale (29 %) eller nasjonale midler (36 %). 32 % av foreningene oppgir at gaver eller sponing fra næringslivet utgjør en del av inntektene.

11 % oppgir at de finansierer aktivitetene sine gjennom «andre inntektskilder». Herunder oppgir respondentene blant annet avgifter for klubbkvelder, dugnad og salg av årbøker og kalendere som inntektskilder.



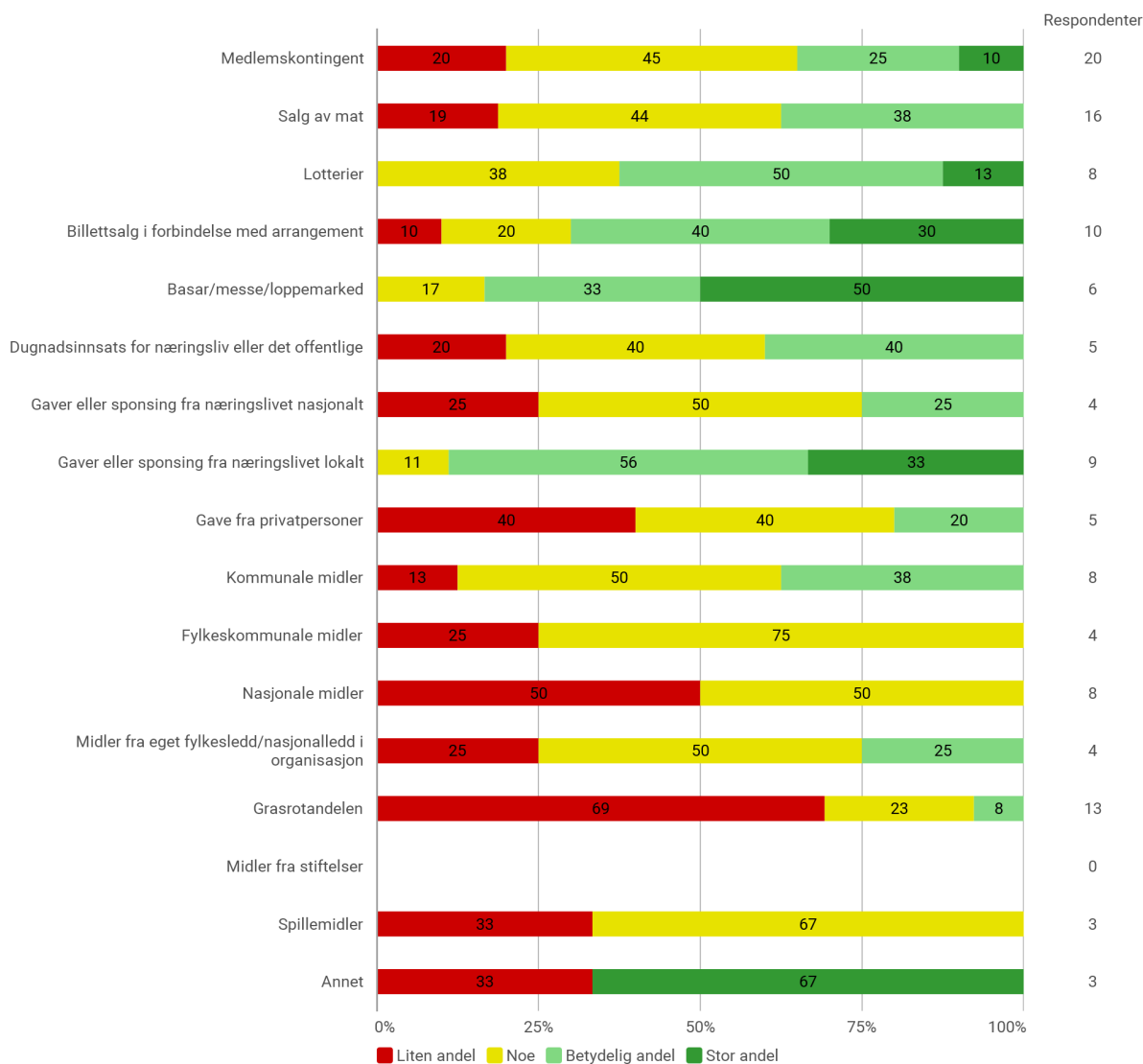
Figur 8. Hvordan finansierer dere aktivitetene i laget/foreningen? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 28.

Figur 8 kartlegger imidlertid ikke hvor stor betydning de ulike inntektskildene har for foreningenes økonomi, kun hva som er vanligst. For å identifisere inntektskildenes viktighet ble respondentene også spurt om dette. Merk her at respondentene mulighet til å vurdere viktigheten av inntektskilder de har oppgitt å ha i forrige spørsmål.

I figur 9 er inntektskildenes viktighet presentert. Vi ser at til tross for at medlemskontingent er en inntektskilde for hele 71 % av foreningene, utgjør den kun en stor eller betydelig andel for 35 % av disse. Det er relativt få organisasjoner som har oppgitt basar/messe/loppemarked som inntektskilde (21 %), men blant disse er det



83 % som oppgir at det utgjør en stor eller betydelig andel av foreningens inntektskilder.



Figur 9. Hvor viktige er de ulike inntektskildene?

Gaver eller sponsing fra næringslivet lokalt ble oppgitt som inntektskilde av 32 % av organisasjonene, og utgjør en stor andel for 33 %, og en betydelig andel for 56 % av disse. Billettsalg i forbindelse med arrangementer utmerker seg også som en viktig inntektskilde, der 40 % oppgir dette som en betydelig andel, og 30 % oppgir den som en



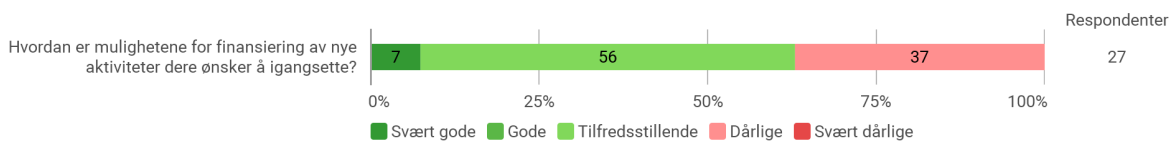
stor andel. 36 % av foreningene oppga billettsalg som en inntektskilde, og vi kan dermed si at det er en relativt utbredt samt viktig inntektskilde.

Videre ser vi at salg av mat på arrangementer er en inntektskilde for hele 57 % av foreningene, men det utgjør imidlertid kun en betydelig andel av inntektene for 38 % av foreningene, ingen har oppgitt at den utgjør en stor andel.

For foreningene som har identifisert inntektskilder som «Annet», utgjør disse en stor andel for 67 %. På spørsmålet om hvilke andre inntektskilder foreningene har, oppga de som tidligere nevnt avgifter for klubbkvelder, dugnad og salg av årbøker og kalendere.

Muligheter for finansiering av nye aktiviteter i foreningene

De fleste av foreningene anser mulighetene for finansiering av nye aktiviteter som tilfredsstillende (56 %). 37 % anser de som dårlige, mens 7 % anser de som svært gode. Ingen av foreningene har oppgitt at de anser mulighetene for finansiering av nye aktiviteter som svært dårlige.



Figur 10. Mulighet for finansiering av nye aktiviteter.

Hva kan lette arbeidet med å skaffe inntekter?

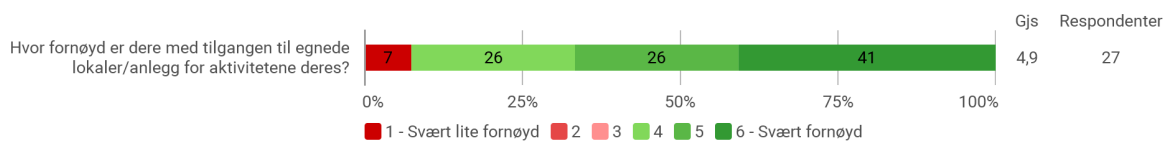
På spørsmål om hva som kan lette arbeidet med å skaffe inntekter er ønsket om både flere medlemmer og en stabil medlemsmasse noe som går igjen. Dette henger sammen med ønsket om økt aktivitet i organisasjonen og gjennomføring av flere inntektsskapende arrangementer, noe flere nevner. En organisasjon ønsker for eksempel flere aktive medlemmer slik at de får muligheten til å gjennomføre flere forestillinger.

Flere organisasjoner etterspør hjelp og informasjon om hvordan de kan søke om midler. En organisasjon ønsker en person med positiv holdning og kunnskaper om det kommunale systemet. En annen organisasjon nevner at de ønsker økt synlighet og mulighet for rimeligere annonsering.



Lokaler

Foreningene uttrykker generelt høy tilfredshet med tilgangen på egnede lokaler eller anlegg, med et gjennomsnittet på 4,9 (på en skala fra 1 til 6 der 1 = svært lite fornøyd og 6 = svært fornøyd). 41 % oppgir at de er svært fornøyd. Både 5 og 4 har begge blitt valgt av 26 % av foreningene.



Figur 11. Tilfredshet med lokaler.

Respondentene ble også spurt om hvorvidt de eier, leier eller låner sine lokaler. Nesten halvparten oppgir at de eier lokalene sine (46 %). 43 % oppgir at de låner lokalene sine gratis, mens 29 % oppgir at de leier lokalene sine. 4 % oppgir at de ikke trenger lokaler i sin virksomhet. Ingen av organisasjonene har oppgitt at de mangler lokale eller et sted å være.

Av de organisasjonene som låner lokaler svarer 63 % at de låner lokaler av kommunen. 13 % svarer at de låner lokaler av bedrift/næringsliv, mens 25 % av organisasjonene oppgir «Annet». Her oppgir en respondent LHL som utlåner, mens en annen svarer at de låner av et ungdomslag.

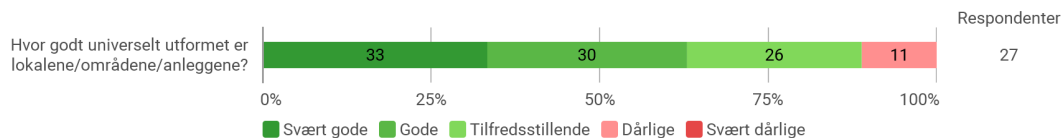
Blant foreningene som leier lokaler, oppgir også her majoriteten av organisasjonene kommunen som utleier (75 %). 17 % oppgir at de leier private lokaler, men ingen oppgir at de leier lokaler av bedrift/næringsliv. 17 % av organisasjonene oppgir andre utleiery. Blant disse svarer en respondent at de leier lokaler av en stiftelse, mens en annen svarer at de leier av et museum.

Forbedringspotensialer ved lokaler

Respondentene ble følgende spurt om hva som kan gjøres for at lokaler/områder/anlegg til deres aktiviteter skal bli bedre. Ingen av organisasjonene har valgt å angi svar på dette spørsmålet.

Tilgjengelighet i lokalene

Organisasjonene er godt fornøyd med den universelle utformingen i sine respektive lokaler, som vist i figur 12. 63 % av foreningene angir at den universelle utformingen enten er god eller svært god. 26 % anser den som tilfredsstillende, mens 11 % svarer at den er dårlig.

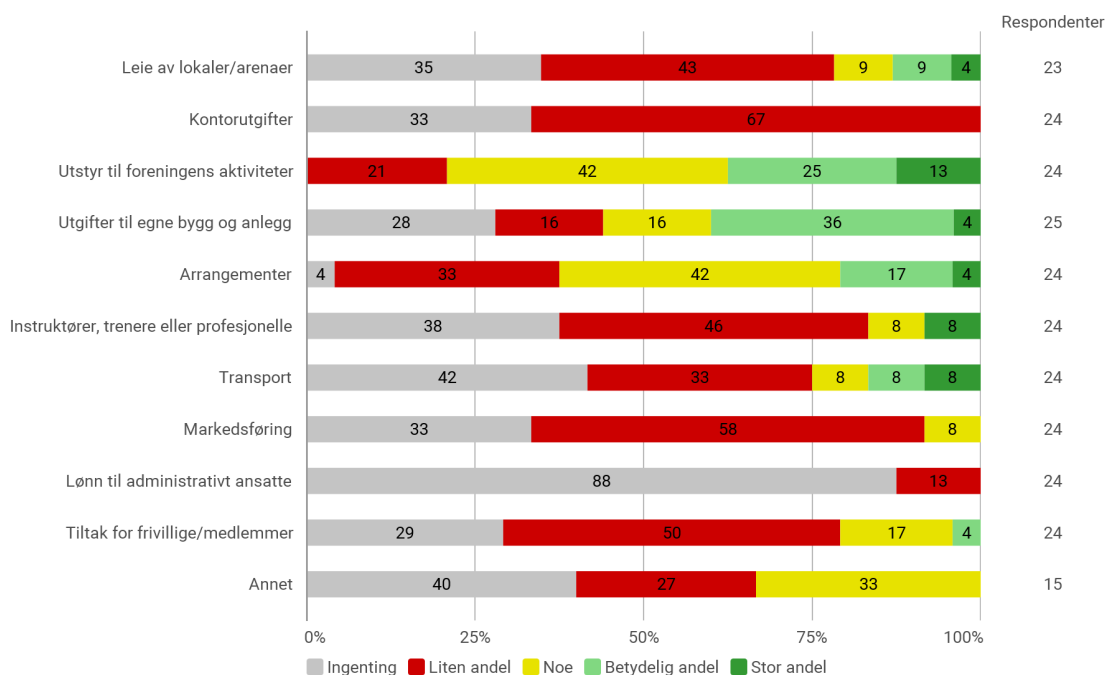


Figur 12. Universell utforming i lokalene.

På spørsmål om hva som kan gjøres for å forbedre den universelle utformingen svarer en forening at de ønsker bedre kjøkkenfasiliteter med større plass. En annen nevner at de mangler toalettløsninger, og at det må hentes inn til hvert arrangement. Den samme respondenten nevner at de har planer om å ta i bruk en låve som lokale, noe som vil være kostbart og en utfordring med tanke på universell utforming. En respondent svarer at deres lokale bør totalrenoveres og bygges ut, og en annen nevner også behov for ombygging eller å bygge nytt.

Utgifter

Organisasjonene ble spurt om hva deres utgifter går til. Svarene ser vi presentert i figur 13.



Figur 13. Hvor stor andel av foreningens utgifter går med til?



Vi ser blant annet at utgiftsposter som lønninger, kontorutgifter og markedsføring utgjør en liten del av utgiftene til foreningene. Foreningene oppgir at de i større grad bruker ressurser på ting som utstyr til aktiviteter, leie av lokaler og utgifter forbundet med egne bygg og anlegg.

Det foreningene i størst grad oppgir å ha utgifter forbundet med er utstyr til foreningens aktiviteter. Her svarer 25 % at dette utgjør en betydelig andel, og 13 % at det utgjør en stor andel. Utgifter forbundet med egne bygg og anlegg er også en utgiftspost som utmerker seg. 36 % oppgir at dette utgjør en betydelig andel av utgiftene, og 4 % svarer at det utgjør en stor andel. 8 % svarer at instruktører, trenere eller profesjonelle utgjør en stor andel av utgiftene, mens 16 % oppgir at transport utgjør en betydelig eller stor andel av organisasjonens utgifter.

Hele 88 % svarer at de ikke har noen utgifter forbundet med lønn til administrativt ansatte, og 13 % svarer at dette kun utgjør en liten del av utgiftene. Dette henger sammen med at 89 % av foreningene oppga at de ikke hadde lønnede ansatte. 33 % svarer at de ikke har noen kontorutgifter, og 67 % oppgir dette som en liten andel av utgiftene. Svært få av organisasjonene har utgifter forbundet med markedsføring. 33 % oppgir at de ikke bruker noe penger på markedsføring, og 58 % oppgir at det utgjør en liten andel av foreningens utgifter, mens 9 % svarer at de bruker noe penger på markedsføring.



3. Samarbeid

Samarbeid med andre lag og foreninger

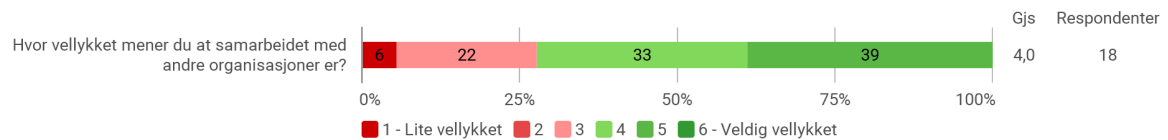
Foreningene ble spurt om de har samarbeid med andre lag/foreninger, noe 19 organisasjoner oppgir å ha, og som tilsvarer 68 %. 29 % svarer at de ikke har samarbeid med andre foreninger, og 4 % vet ikke om sin forening samarbeider med andre.

Noen organisasjonstyper utmerker seg når det kommer til å samarbeide med andre. Samtlige kulturorganisasjoner, organisasjoner innenfor rekreasjon eller sosial forening, politikk- eller interesseorganisasjoner og tros- eller livssynsorganisasjoner oppgir å ha samarbeid med andre foreninger. Idrettsorganisasjonene oppgir også i stor grad at de samarbeider med andre (67 %), kun 17 % oppgir å ikke ha samarbeid med andre foreninger. Vi ser at samarbeid er mindre vanlig blant lokalmiljø- og bostedsforeninger, der 63 % oppgir at de ikke samarbeider.

Majoriteten av organisasjonene innenfor alle kategorier ønsker å samarbeide med andre organisasjoner i større grad. Organisasjonene innenfor rekreasjon eller sosial forening, helse og sosiale tjenester, politikk- eller interesseorganisasjoner og tros- eller livssynsorganisasjoner ønsker alle å samarbeide med andre. Blant organisasjonene som svarer innenfor kategoriene kulturorganisasjon og idrettsorganisasjon, oppgir henholdsvis 86 % og 83 % at de ønsker å samarbeide med andre organisasjoner. Minst ønske om samarbeid finner vi blant organisasjonene innenfor lokalmiljø og bosted. Riktignok oppgir 63 % at de ønsker samarbeid. Innenfor denne kategorien er det imidlertid få organisasjoner som svarer, og det gir følgelig større utslag.

Når organisasjonene blir bedt om å beskrive hvorfor de ikke samarbeider med andre organisasjoner oppgir flere at de ikke har behov for å samarbeide, eller å bli større enn de er på nåværende tidspunkt. En annen svarer at de har for få medlemmer, og har nok med å fokusere på å holde seg gående. En organisasjon har ikke hatt samarbeid med andre på agendaen.

Figur 14 presenterer svar på spørsmål om hvorvidt samarbeidet med andre organisasjoner er vellykket, på en skala fra 1 til 6 (der 1 = lite vellykket og 6 = veldig vellykket). Gjennomsnittet på 4,0 indikerer at samarbeidet med andre organisasjoner har vært relativt vellykket, der 39 % svarer 5 på skalaen. 33 % svarer 4 og 22 % svarer 3. Kun 6 % av organisasjonene oppgir samarbeidet som lite vellykket.



Figur 14. Samarbeid med andre organisasjoner.

Hva samarbeider foreningene om?

Noen av samarbeidsområdene som går igjen er fellesarrangementer, festivaler, konserter og andre aktiviteter. Blant annet nevnes utleie av lokaler, bistand med personell og vakter og bistand med salg. En organisasjon nevner at de arrangerer felles bussturer.

En organisasjon svarer at de låner utstyr fra andre foreninger, og at mat som ikke blir solgt på deres arrangementer blir solgt på en annen forenings arrangement.

En organisasjon oppgir å ha samarbeid med helsesøstertjenesten vedrørende et prosjekt, samt med Frivillighetssentralen angående natteravner. En annen organisasjon oppgir at de samarbeider med andre i forhold til rekruttering innen idrett, samt at de samarbeider med andre undergrupper i idrettslaget i forhold til å tilby andre aktiviteter.

Hvilke gevinster gir samarbeid mellom foreningene?

Noe som går igjen knyttet til gevinstene foreningene opplever ved å samarbeide, er redusert arbeidsmengde, økte muligheter og økonomisk lønnsomhet. En organisasjon svarer at den absolutt største fordel er at de får med flere folk på arrangementer, og at de er flere som drar lasset sammen. En annen nevner muligheten for å gi et bedre tilbud og få til flere aktiviteter. Muligheten for å nå ut til et bredere publikum, utveksling av informasjon og erfaringer nevnes også som fordeler ved samarbeid.

Konkurransen fra andre lag og foreninger

Foreningene ble spurt om de opplever konkurranse fra andre lag og foreninger. 82 % av foreningene svarer at de ikke opplever at de er utsatt for konkurranse fra andre foreninger. 18 % oppgir at de opplever konkurranse fra andre. Noe som går igjen blant foreningene som opplever dette er at aktivitetstilbud kolliderer med hverandre, spesielt når det gjelder kultur- eller idrettsarrangementer. En organisasjon opplever det som stadig mer utfordrende å finne passende møtetidspunkter på kveldstid.



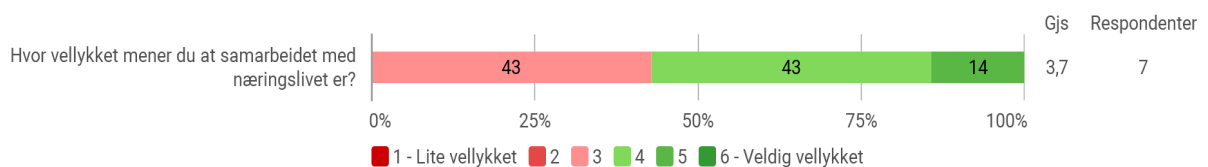
En organisasjon nevner konkurranse når det kommer til inntektsgivende arbeid, og en annen nevner konkurranse om sponsorer og dugnadsdeltakelse.

Samarbeid med bedrift eller næringsliv

Samlet ser vi at færre organisasjoner samarbeider med bedrifter eller næringsliv sammenlignet med andre organisasjoner. 25 % av de representerte organisasjonene oppgir at de samarbeider med bedrifter eller næringslivet, noe som tilsvarer 7 organisasjoner. 68 % oppgir at de ikke har samarbeid.

Blant organisasjonene som oppgir at de samarbeider med næringslivet finner vi representanter innenfor helse og sosiale tjenester og politikk- eller interesseorganisasjon, hvor samtlige organisasjoner innenfor disse kategoriene oppgir at de samarbeider med næringslivet. Det er verdt å merke seg at kun én organisasjon er representert innenfor hver av disse kategoriene. Blant andre organisasjonstyper er samarbeid med næringslivet mindre utbredt. Av kulturorganisasjonene oppgir 43 % at de samarbeider med næringslivet. Blant idrettsorganisasjonene samarbeider 33 %, mens blant organisasjonene innenfor lokalmiljø og bosted og tros- eller livssynsorganisasjon har ingen oppgitt at de samarbeider med bedrifter eller næringslivet.

Organisasjonenes vurdering av samarbeidet med næringslivet er noe lavere sammenlignet med samarbeidet med andre organisasjoner, og har et gjennomsnitt på 3,7. 14 % oppgir 5 på skalaen, og anser samarbeidet som vellykket. 43 % har svart henholdsvis 3 eller 4 på skalaen, og ingen organisasjoner har vurdert samarbeidet til lavere enn 3.



Figur 15. Samarbeid med næringslivet.

Til tross for at relativt få organisasjoner har et aktivt samarbeid med næringslivet på nåværende tidspunkt, er det utbredt interesse rundt slike samarbeid. Majoriteten av organisasjonene (81 %) oppgir at de ønsker å samarbeide med næringslivet i fremtiden. Samtlige organisasjoner innenfor kategoriene kulturorganisasjon og lokalmiljø og bosted oppgir at de ønsker samarbeid med næringslivet, her er henholdsvis seks og åtte



organisasjoner representert. Innenfor kategoriene helse og sosiale tjenester og politikk- eller interesseorganisasjon oppgir også alle at de ønsker samarbeid med bedrifter eller næringslivet. Det er imidlertid kun én organisasjon som er representert innenfor hver av disse kategoriene. Blant idrettsorganisasjonene ønsker 67 % av de representerte organisasjonene å samarbeide med næringslivet, og blant organisasjonene innenfor rekreasjon eller sosial forening oppgir 50 % at de ønsker samarbeid. Blant tros- og livssynsorganisasjonene oppgir ingen at de ønsker å ha samarbeid med bedrifter eller næringslivet, men her er kun én organisasjon representert.

Hva samarbeider foreningene og næringslivet om?

Det som blant annet går igjen når organisasjonene oppgir samarbeidsområder med næringslivet er markedsføring, reklame og sponsoravtaler. En organisasjon nevner også at de får medlemsfordeler, blant annet gjennom rabatter.

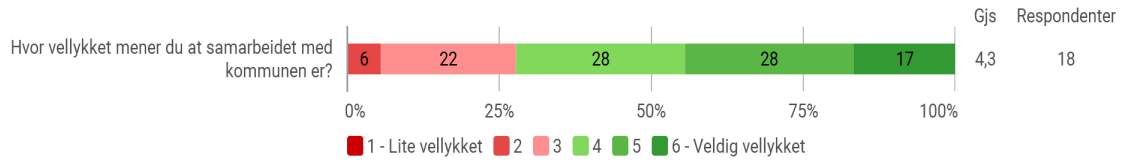
På spørsmål om noen av foreningene opplever konkurranse fra næringsdrivende, oppgir samtlige at de ikke opplever dette.

Samarbeid med kommunen

70 % av de representerte organisasjonene, som tilsvarer 19 stykker, oppgir at de samarbeider med kommunen. Samarbeid med kommunen er altså mer utbredt blant organisasjonene enn samarbeid med både andre organisasjoner og næringslivet. Innenfor kategoriene helse og sosiale tjenester, politikk- eller interesseorganisasjon og tros- eller livssynsorganisasjon oppgir alle å ha samarbeid med kommunen. Kun én organisasjon har svart for hver av de oppgitte kategoriene. Samarbeid med kommunen er også utbredt blant kulturorganisasjoner og idrettsorganisasjoner, hvor henholdsvis 67 % og 83 % oppgir samarbeid.

Kommunen blir ansett som samarbeidsvillig, og 3 av 4 representerte organisasjoner opplever at kommunen ønsker å samarbeide med frivilligheten. Det er i tillegg svært stort interesse rundt å samarbeide med kommunen, og samtlige organisasjoner oppgir at de ønsker et slikt samarbeid.

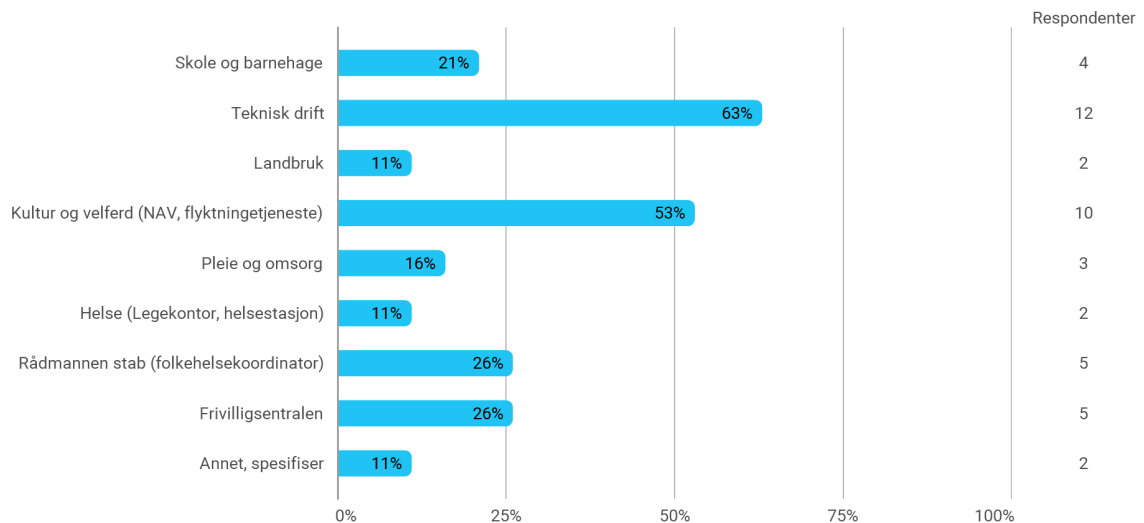
Sammenlignet med organisasjonenes opplevelse av samarbeidet med andre organisasjoner og næringslivet, oppleves samarbeidet med kommunen som noe mer vellykket, og får et gjennomsnitt på 4,3 (figur 16). 17 % av organisasjonene opplever samarbeidet som veldig vellykket, mens svaralternativene 5 og 4 har en svarprosent på 28 % hver på skalaen. 22 % har angitt svaralternativ 3, og 6 % har angitt 2.



Figur 16. Samarbeid med kommunen.

Hvilke deler av kommunen samarbeider organisasjonene med?

Teknisk drift er den delen av kommunen flest organisasjoner samarbeider med. 63 % av de representerte organisasjonene oppgir å ha samarbeidet med denne delen av kommunen, som vist i figur 17. Blant organisasjonstypene som oppgir at de samarbeider med teknisk drift finner vi blant annet representanter innenfor idrettsorganisasjoner, som er den største gruppen, samt kulturorganisasjoner og lokalmiljø- og bostedsorganisasjoner.



Figur 17. Hvilke avdelinger i kommunen samarbeider dere med? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 19.

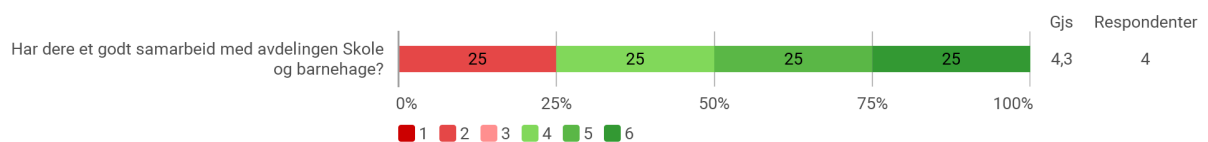
53 % av organisasjonene oppgir at de samarbeider med avdelingen Kultur og velferd. Blant organisasjonene som samarbeider med Kultur og velferd finner vi flest representanter innenfor internasjonale organisasjoner, tros- eller livssynsorganisasjoner og lokalmiljø- og bostedsorganisasjoner.

11 % av organisasjonene oppgir å ha et samarbeid med en annen del av kommunen. Under denne kategorien oppgir en organisasjon at de samarbeider med ungdomsrådet. En annen svarer at kommunen arrangerer grendemøter.

Hvordan fungerer samarbeidet med de ulike delene av kommunen?

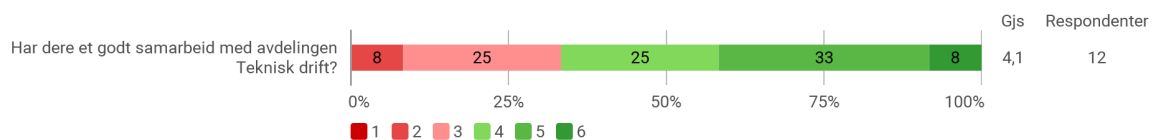
I det følgende avsnittet ser vi nærmere på hvordan samarbeidet med de ulike avdelingene fungerer. Organisasjonene ble bedt om å vurdere samarbeidet med de ulike delene av kommunen de har oppgitt å ha et samarbeid med, på en skala fra 1 til 6.

Gjennomsnittet for tilfredsheten med samarbeidet med avdelingen Skole og barnehage er relativt høyt, og ligger på 4,3. 25 % har angitt at de i stor grad er tilfreds med samarbeidet, og 50 % har angitt 4 eller 5 på skalaen. 25 % har angitt 2, og er følgelig i liten grad tilfreds med samarbeidet.



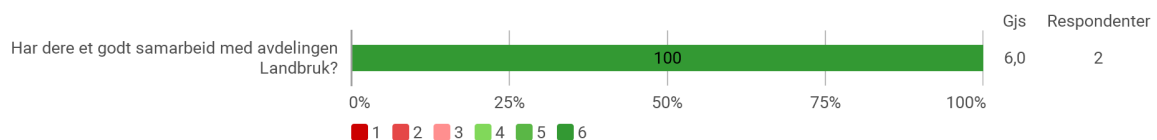
Figur 18. Samarbeid med avdelingen Skole og barnehager.

Avdelingen Teknisk drift var den delen av kommunen flest organisasjoner oppga å ha et samarbeid med. Tilfredsheten med samarbeidet får et gjennomsnitt på 4,1. 41 % av respondentene er tilfreds med samarbeidet og angir 5 eller 6 på skalaen. 50 % angir 3 eller 4, mens 8 % vurderer samarbeidet til 2.



Figur 19. Samarbeid med avdelingen Teknisk drift.

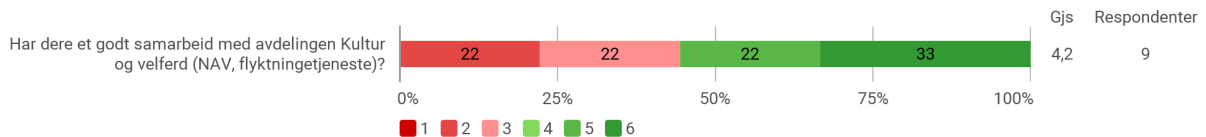
Tilfredsheten med samarbeidet med avdelingen Landbruk får høyeste mulige skår, og et gjennomsnitt på 6,0. Det er imidlertid kun to organisasjoner som har gitt sin vurdering av samarbeidet, og hvert svar gir følgelig stort utslag på resultatene.



Figur 20. Samarbeid med avdelingen Landbruk.

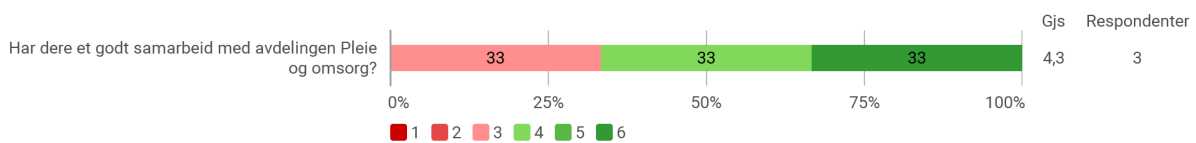


Samarbeidet med avdelingen Kultur og velferd får en mer variert vurdering, og oppnår et gjennomsnitt på 4,2. 33 % vurderer samarbeidet som svært godt, og 22 % angir 5 på skalaen. 44 % angir 2 eller 3.



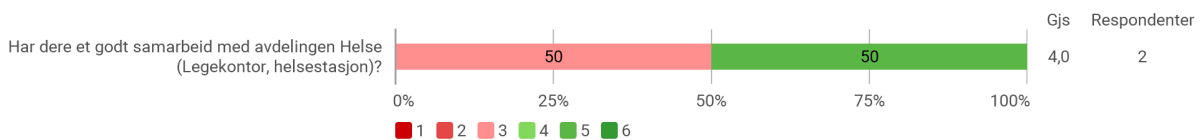
Figur 21. Samarbeid med avdelingen Kultur og velferd.

Samarbeidet med avdelingen Pleie og omsorg har blitt vurdert av tre organisasjoner som har avgitt henholdsvis 3, 4 og 6 på skalaen, noe som gir et gjennomsnitt på 4,3. En av organisasjonene er svært tilfreds med samarbeidet, mens de to andre er noe mindre fornøyde.



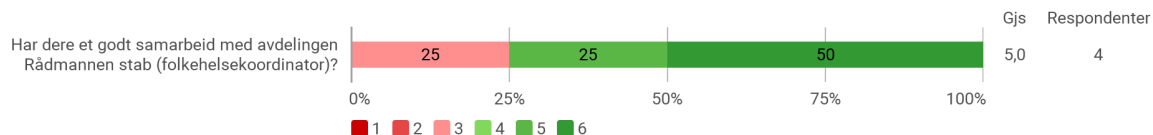
Figur 22. Samarbeid med avdelingen Pleie og omsorg.

Samarbeidet med avdelingen Helse oppnår et gjennomsnitt på 4,0. Her har kun to organisasjoner gitt vurdering, og avgitt henholdsvis 3 og 5 på skalaen. Dette tilsier at en organisasjon er godt fornøyd med samarbeidet, mens den andre vurderer det som noe mindre vellykket.



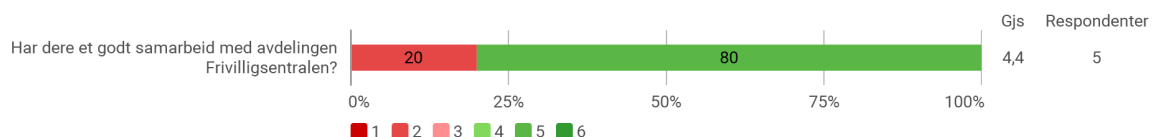
Figur 23. Samarbeid med avdelingen Helse.

Organisasjonene som har vurdert samarbeidet med avdelingen Rådmannens stab har gitt en meget god vurdering, med et gjennomsnitt på 5,0. 50 %, noe som tilsvarer 2 organisasjoner, svarer at de i svært stor grad har et godt samarbeid med Rådmannens stab. De resterende 50 % av avgitt henholdsvis 3 og 5 på skalaen.



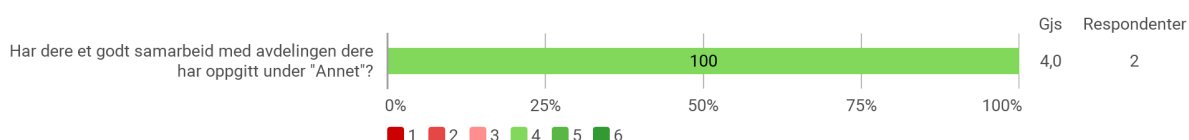
Figur 24. Samarbeid med avdelingen Rådmannens stab.

Samarbeidet med Frivillighetssentralen får en god vurdering (5 på skalaen) av 80 % av organisasjonene som har vurdert den. En organisasjon avgir imidlertid 2 på skalaen, og sier seg lite fornøyd med samarbeidet. Samlet oppnår vurderingen et gjennomsnitt på 4,4.



Figur 25. Samarbeid med avdelingen Frivillighetssentralen.

Samarbeidet med avdelingen organisasjonene har oppgitt under «Annet» har blitt vurdert av to respondenter og oppnår et gjennomsnitt på 4,0, da begge respondentene har angitt 4 på skalaen. Under denne kategorien oppga en organisasjon at de samarbeider med ungdomsrådet. En annen svarer at kommunen arrangerer grendemøter.



Figur 26. Samarbeid med avdelingen oppgitt under «Annet».

Hva samarbeider foreningene og kommunen om?

Organisasjonene melder om at mye av samarbeidet med kommunen omhandler utlån og leie av lokaler og diverse utstyr, samt bidrag til finansiering. Et par respondenter svarer at de for eksempel har lånt benker til arrangementer. Andre skriver at de har lånt idrettshall til eksempelvis øvinger. Flere nevner at kommunen bidrar til innkjøp av utstyr som brukes av blant annet idrettslag.

En organisasjon nevner at representanter fra styret får delta i for eksempel utarbeidelse av planer i kommunen, samt at de samarbeider med kommunen angående fagdager.



Flere organisasjoner skriver at de samarbeider med kommunen vedrørende forskjellige arrangementer og kulturell aktivitet. Herunder utlån av lokaler, uteområder og diverse utstyr, samt pr-hjelp gjennom kommunens markedsføring av arrangementer. Samarbeid rundt diverse prosjekter blir også nevnt. En organisasjon nevner at kommunen arrangerer møter, mens en annen skriver at kommunen deltar på deres messer.

Hvorfor samarbeider ikke foreningene med kommunen?

På spørsmål om hvorfor organisasjonene ikke har noe samarbeid med kommunen i dag, svarer de blant annet at det ikke er behov eller ikke har vært på agendaen. En nevner at det ikke finnes noen i kommunen som ivaretar den kulturbiten deres virksomhet dreier seg om. En annen nevner at de ikke har lyktes i forsøket på å få til en avtale med kommunen.

Hva oppleves bra ved å samarbeide med kommunen?

Utveksling av erfaringer og kompetanse, større gjennomslagskraft, finansiering og utlån er fordeler foreningene opplever ved å samarbeide med kommunen. En organisasjon skriver at kommunen bidrar til å muliggjøre arrangementene deres, en annen skriver at kommunen bidrar til at de kan forbedre tilbudene til sine medlemmer. En organisasjon nevner at fagkunnskapene kommunen sitter på kommer dem til gode. Enkelte av respondentene som har besvart dette spørsmålet bruker ord som velvillig, trivelig og hjelpsom når de beskriver kommunen som samarbeidspartner.

Hva kan gjøre bedre i samarbeidet med kommunen?

Forbedringspunkter organisasjonene nevner i forbindelse med samarbeidet med kommunen går blant annet ut på ønsket om bedre kommunikasjon, og tettere dialog og oppfølging fra kommunen. Noen ønsker hyppigere møtevirksomhet og samtaler med kommunen. En organisasjon opplever at kommunen forskjellsbehandler organisasjoner ut i fra hvem som aktivt tar kontakt med kommunen, og opplever derfor at det er veldig "personstyrt" i enkelte avdelinger.

En annen organisasjon ønsker bedre system for lysanlegg og brøyting, og etterspør at kommunen tar ansvar for dette. Ønsket om å få tildelt økonomiske midler eller materiell, eventuelt tjenester som betaling for kulturelle innslag, blir også etterspurt.

Ønsker organisasjonene å samarbeide med kommunen om spesifikke tema?

Et tema mange av organisasjonene ønsker å samarbeide med kommunen om er inkludering av flyktninger, dette er noe som går igjen i mange av organisasjonenes



Sømna
kommune



kommentarer. En nevner at de ønsker å bidra til tilrettelegging for lavterskeltilbud og lavkosttilbud. Samarbeid om utvikling av nærmiljøet et også noe mange organisasjoner ønsker.

Samarbeid om folkehelse er også noe som går igjen i kommentarene. En organisasjon ønsker å samarbeide med kommunen vedrørende kvinnehelse og barn og unge. En annen organisasjon kunne tenke seg å ta imot barnehager og skoleklasser på gårdsbesøk for å lære de hvor maten kommer fra.

Møtearenaer for frivillighet og kommune

Organisasjonene ble spurt om de ønsker at kommunen skal legge til rette for faste møter med frivillige lag og foreninger i kommunen. 72 % av organisasjonene kunne tenke seg dette. Eksempler på forslag til hvordan slik møtevirksomhet kan tilrettelegges er blant annet at det kan holdes rundt hos de forskjellige frivillige organisasjonene. Andre foreslår Frivillighetsentralen som en god møteplass, samtidig som mange tilbyr bruk av sine lokaler.

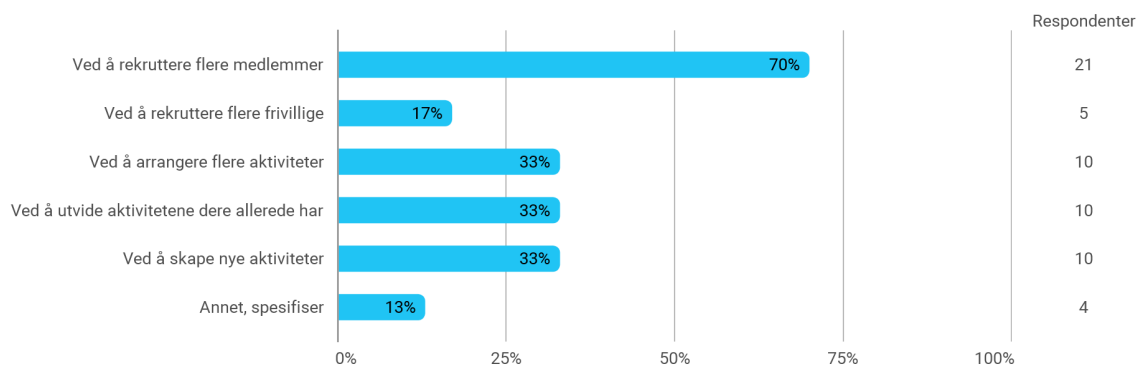
En organisasjon mener at de ikke bør arrangeres for ofte, for å sikre at møtene oppleves som nyttige og ikke overflødige. En skriver at vedkommende ønsker minst et møte i året, mens et par andre ønsker et møte i halvåret. Noen av organisasjonene vektlegger at dette er initiativ som må tas fra kommunens side, samt tilrettelegges av kommunen.



4. Mål og utfordringer

Foreningenes viktigste målsetninger

Det fleste foreninger ser på som en av sine viktigste målsetninger fremover er rekruttering av medlemmer, noe 70 % av foreningene oppgir (figur 27). Ellers ser vi at flere foreninger ønsker å utvikle seg fremover ved å arrangere flere aktiviteter (33 %), ved å utvide aktivitetene de allerede har (33 %), samt ved å skape nye aktiviteter (33 %).



Figur 27. Hvordan ønsker dere å utvikle foreningen fremover? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 30.

17 % oppgir at de ønsker å utvikle seg ved å rekruttere flere frivillige, mens 13 % svarer «Annet». Herunder oppgir en organisasjon at de ønsker å konsentrere seg om få aktiviteter og bli enda bedre på disse. En ønsker å utvikle virksomheten i nært samarbeid med brukerne, mens en annen ønsker å øke kvaliteten på treninger og nivået på sine resultater. En organisasjon ønsker å bygge en utsiktshytte.

Hva hindrer foreningene fra å nå sine målsetninger?

Økonomiske utfordringer er det som går mest igjen i kommentarene om hva som hindrer foreningene i å nå sine målsetninger. En nevner at de har begrenset økonomi til å kunne leie inn utstyr til forestillinger. En annen organisasjon skriver at de har økonomiske utfordringer knyttet til drift og utvikling av konseptet sitt. Høye kostnader ved å annonsere nevnes også som en hindring. En organisasjon skriver at de mangler egnede lokaler for å drive sin virksomhet.

Manglende dugnadsinnsats og vanskeligheter med å rekruttere nye medlemmer er noe flere organisasjoner nevner som barrierer for å nå sine målsetninger. Tidsklemma, og det faktum at folk har en generelt travel hverdag, er et hinder for frivillig innsats og



rekruttering av medlemmer. En annen organisasjon skriver at det generelt er et lite marked der foreningen holder til, da virksomheten ligger i et område med lite folk. En organisasjon nevner at når de ikke får rekruttert nye medlemmer, blir det mye tidkrevende arbeid på noen få personer. Kolliderende tilbud fra andre aktiviteter nevnes også som en utfordring.

Hvordan kan kommunen bidra til å legge til rette for at laget/foreningen kan løse disse utfordringene?

Noe av det som fremkommer når organisasjonene svarer på hva kommunen kan bidra med, er blant annet informasjonsspredning og reklame for foreningene sine aktiviteter. En organisasjon ønsker hjelp til å få ut informasjon til kommunens innbyggere om foreningens arrangementer. En annen foreslår deling av informasjon på hjemmesider eller Facebook. Samarbeid om eventuelle foredragsholdere nevnes også.

En organisasjon ønsker at kommunen skal tilrettelegge for, og holde informasjonsmøter som angår lokalsamfunnet. Et generelt ønske om at kommunen skal engasjere seg i det foreningen driver med kommer også frem i kommentarfeltet.

En organisasjon etterspør hjelp til å se økonomiske muligheter i forhold til for eksempel støtteordninger. En annen etterspør hjelp med informasjon om hvor de kan hente penger, og en organisasjon ønsker sponsormidler fra kommunen.

Bruk av organisasjonens hus, og at kommunen skal legge aktiviteter til deres lokaler er også noe som ønskes. Enkelte organisasjoner søker bedre tilrettelegging for kulturlivet i Sømna, og en respondent nevner blant annet ønsket om bygging av kulturhus.

Hva kan gjøres for at ditt lag/forening skal ha mulighet til vekst i kommunen?

Blant foreningens innspill til hva som kan gjøres for at de skal ha mulighet til vekst i kommunen nevnes blant annet økt møtevirksomhet, flere arrangementer som engasjerer yngre mennesker og samarbeid med kommunen. Flere tror at rekruttering av flere medlemmer kan bidra til vekst. Gode lokaler og større grad av samarbeid med andre organisasjoner nevnes også.

Kan andre faktorer bidra til å nå frivillighetens målsettinger?

Noe av det som går igjen blant organisasjonene er generelt ønsket om deltakelse fra medlemmer og frivillige. En organisasjon etterspør muligheter for kursing og



Sømna
kommune



FRIVILLIGHET
NORGE

kompetanseheving. Et annet punkt som går igjen er ønsket om samarbeidspartnere, og blant annet sponsormidler fra det lokale næringslivet.



Konklusjon

Denne kartleggingen har undersøkt forholdene til et bredt spekter av frivillige lag og organisasjoner i Sømna kommune.

Av svarene på undersøkelsen kommer det fram at frivilligheten i Sømna er aktiv og mangfoldig. Det er et bredt spekter av organisasjoner som har svart, alt fra idrettslag til menigheter, fra korps til pasientgrupper.

Når man ser på organisasjonenes oppgitte medlemstall i lys av kommunens innbyggertall ser det ut til at de fleste er engasjert i noe. Dette krever også godt samarbeid og samordning mellom organisasjonene slik at det er mulig for flere å delta i flere aktiviteter om man vil, for eksempel ved å unngå kollisjon mellom aktiviteter med samme målgruppe.

De fleste foreningene har hatt god eller stabil medlemsutvikling de siste årene, men likevel oppleves rekruttering – spesielt av medlemmer og tillitsvalgte – og synliggjøring av egne aktiviteter som en utfordring. De fleste er fornøyd med lokalene de har, men kostnader knyttet til lokaler og vedlikehold er en utfordring for flere. Flere organisasjoner peker på behovet for bedre og mer forutsigbar økonomi. Det trekkes også frem at noen organisasjoner opplever kollisjon mellom deres aktiviteter som kan skape en konkurransesituasjon.

Nøkkelen for å avhjelpe dette, ligger i bedre kommunikasjon mellom kommune og frivillighet. Det er sentralt å invitere bredden av frivillige organisasjoner for å finne gode løsninger. Mange har et godt samarbeid med kommunen i dag, og de fleste opplever kommunen som positive til å samarbeide med frivillige organisasjoner. Målet bør derfor være at flere i kommunen blir kjent med foreningenes virke og at det utvikles en helhetlig frivillighetspolitikk som legger til rette for godt samspill i alle deler av kommunen.

Anbefalinger til videre arbeid

Undersøkelsen har avdekket flere forhold knyttet til utfordringer og ressurser blant frivillige organisasjoner i Sømna. Kartleggingen kan dermed både brukes som et verktøy i videreutvikling av den konkrete frivillighetspolitikken og, i et større perspektiv, som en del av den generelle samfunnsplanleggingen i kommunen. Anbefalingene under er ment å være innspill på et strukturelt nivå innenfor områder som allerede er i positiv



bevegelse. For konkrete problemstillinger, vises det til hovedfunnene i undersøkelsen foran i rapporten.

Ta vare på, og styrk frivilligheten i kommunen

Det fremgår av undersøkelsen at foreningene i Sømna er engasjerte i kommunen og i sitt nærmiljø. Mange organisasjoner samarbeider allerede med kommunen og med hverandre. Dette bør kommunen ivareta og styrke ytterligere. Noen organisasjoner rapporterer om mangel på personell på grunn av små lokale forhold, og det kan være hensiktsmessig å legge til rette for samarbeid blant aktører som opplever slike utfordringer.

Etablering av et frivillighetsforum

Ved etablering av en frivillighetspolitikk må hele frivilligheten med. Hele organisasjonsspekteret bør ha muligheten til å inngå dialog og samarbeid med kommunen dersom de ønsker det. Mange av foreningene i undersøkelsen ønsker at kommunen skal etablere en møteplass for frivillige lag i kommunen. Dette vil være en god arena for å bli kjent og lære av hverandre. Gode samarbeidsarenaer kan være med på å gjøre det lettere å koordinere aktivitet og redusere opplevelsen av konkurranse mellom foreningene. Dersom kommunen bestemmer seg for å danne slike møteplasser, anbefales det at den lytter nøye til foreningenes innspill til hvordan dette kan organiseres. Frivillighet Norge mener at kontaktpunkter for hele frivilligheten også bør være en forutsetning for utvikling av en kommunal frivillighetspolitikk. Et viktig poeng med en slik plattform, vil også være at de frivillige skal kunne lære av hverandre og utveksle erfaringer seg imellom.

Etabler en helhetlig frivillighetspolitikk

Foreningene ønsker å vokse, å rekruttere flere medlemmer, utvide sine aktiviteter og å skape en god kommune å bo i for innbyggerne i Sømna, med et rikt aktivitetstilbud og kulturliv. Frivillighet Norge anbefaler kommunen å legge til rette for dialog med frivilligheten om hva de ønsker å gjøre og støtte opp om dette engasjementet – på frivillighetens premisser.

For å få til et godt samarbeid over flere avdelinger og områder, er det viktig at kommunen har en helhetlig frivillighetspolitikk. Dette bør være et rammeverk som både frivillighet og kommune kan forholde seg til i sitt arbeid. En god frivillighetspolitikk bør avklare hvordan samarbeidet mellom offentlig og frivillig sektor skal fungere.



Viktige nøkkelord for kommunens rolle i samarbeid med frivilligheten er ledelse, partnere, kommunikasjon, struktur, roller og økonomi. Kommunen må ta høyde for at administrasjonsarbeid legger press på foreningene, spesielt foreningenes styremedlemmer. Dette kan tappe foreningene for tid og kapasitet.

Kommunen bør utvikle et enkelt regelverk som skaper forutsigbarhet og mulighet til å tenke langsiktig for alle typer foreninger. Frivillighet Norge anbefaler at kommunen iverksetter følgende tiltak:

- 1) Tilby opplæring for styremedlemmer i frivillige foreninger i temaer som søknadsskriving, rekruttering og styrearbeid, og
- 2) Forenkle byråkratiet ved å a) samle relevant informasjon om hvor og hvordan foreningene kan søke om støtte; b) gi forutsigbare avtaler om driftsstøtte til foreningene som gjør at de kan planlegge aktivitetene sine og c) undersøke nærmere hva som kan gjøres for å lette foreningenes utfordringer knyttet til lokaler og anlegg særlig da lite tilpassede lokaler kan øke terskelen for deltagelse.

Læring i kommunen

Undersøkelsen viser at samarbeidet med kommunen i hovedsak oppleves som vellykket for respondentene, og at foreningene samarbeider med ulike avdelinger i kommunen. Likevel spriker opplevelsen av hvor vellykket samarbeidet med de ulike etatene er noe, og samarbeidet kan oppleves personavhengig. Årsakene til dette fremgår ikke av svarene. Det anbefales at kommunen legger til rette for læring og erfaringsutveksling mellom enhetene slik at alle enheter har et godt samarbeid med de frivillige organisasjonene. Dette kan også føre til at organisasjonene behandles mer likt uavhengig av hvem de møter. Kommunen bør bygge opp kompetanse i å samarbeide med frivilligheten på tvers av de ulike kommunale sektorene slik at samarbeidet med frivilligheten blir en naturlig del av hverdagen for alle aktuelle kommunalt ansatte. Frivillighetens egne tilbakemeldinger om sine utfordringer bør anerkjennes av de kommunalt ansatte og tas høyde for i samarbeidet.

For å gjøre det enkelt å være frivillig i Sømna, bør man se om det kan legges til rette for at foreningene har egne, faste kontaktpersoner i kommunen for å få bistand til søknader og leieavtaler og støtte til å legge til rette for sine aktiviteter og i spørsmål om samarbeid med en offentlig instans.



Samarbeid

Respondentene peker på flere områder der de ser mulighet for å samarbeide med kommunen. I fremtidige samarbeidsprosesser er det viktig at arbeidet foregår på de frivillige organisasjonenes premisser. Når kommunen skal samarbeide med frivillige organisasjoner for å løse samfunnsutfordringer er det viktig å fellesskap finne nye løsninger på utfordringer man ser, da er det viktig å involvere de frivillige organisasjonene tidlig i planleggingsfasen. Problemene som skal løses må ha sammenheng med de frivillige organisasjonenes kjerneområder slik at de fortsatt kan drive og utvikle sine egne aktiviteter. Frivilligheten må også i samarbeid med kommunen beholde sin uavhengige stilling.

Frivillig.no

Flere respondenter peker på at rekruttering av tillitsvalgte og synliggjøring av organisasjonen er utfordrende. Frivillighet Norge drifter rekrutteringsportalen Frivillig.no. Her kan foreningene legge ut oppdrag de trenger frivillige til og informasjon om egen forening. Informasjonen om foreningen som legges inn på frivillig.no kan også fungere som en side med informasjon om foreningen i tillegg til oppdragene som legges ut. På den måten kan de øke synligheten i egen kommune og rekruttere flere frivillige. Vi anbefaler kommunen å informere organisasjonslivet i Sømna om denne muligheten. Det er også mulig å lenke direkte til oppdragene på Frivillig.no fra Facebook og egne nettsider.

Fritidserklæringen

Økonomi blir trukket frem som en årsak til at det er vanskelig å få personer til å delta i frivillige organisasjoner. Kommunene ved KS, frivilligheten og staten har gått sammen om en felles innsats for at alle barn, uavhengig av foreldrenes sosiale og økonomiske situasjon, skal få mulighet til å delta jevnlig i én organisert fritidsaktivitet. Fritidserklæringen bygger på FNs konvensjon om barnets rettigheter, som sier at barn har rett til hvile og fritid og til å delta i lek og fritidsaktiviteter som passer for barnets alder. Løsningene for hvordan barn kan delta i organiserte tilbud, vil variere fra kommune til kommune og mellom lokale organisasjoner, klubber, lag og foreninger. En rekke kommuner, lag og organisasjoner arbeider allerede godt med å inkludere barn og ungdom i organiserte tilbud. Vi anbefaler at kommunen bidrar i dette arbeidet, både økonomisk og ved å være en lokal pådriver generelt i det lokale arbeidet med å sikre at alle barn får muligheten til å delta i minst én organisert fritidsaktivitet.



Nasjonal dugnad mot fattigdom og utenforskap blant barn og unge (NDFU) er en sammenslutning av frivillige organisasjoner som har utviklet et samtaleverktøy for å gjøre det enklere å lage inkluderende fritidsaktiviteter for barn. Frivillighet Norge anbefaler kommunen å informere foreninger, skoler og andre som driver aktivitetstilbud for barn om verktøyet og problemstillingen. Allemed finnes i to versjoner – den ene er rettet mot lag og foreninger, mens den andre er rettet mot kommunens ansatte, hvor målet er å skape diskusjon og finne gode tiltak som kommunen kan gjøre alene og/eller i samarbeid med frivilligheten. Verktøyene er gratis og kan lastes ned på allemed.no.

De ti frivillighetspolitiske bud

På Frivillighet Norges årsmøte 2015 vedtok en samlet frivillighet ti frivillighetspolitiske bud for samarbeid mellom frivillig sektor og kommune. Vi anbefaler at kommunene bruker disse i utvikling av sin frivillighetspolitikk. Disse er lagt ved nedenfor.

1. Kjenn frivilligheten i kommunen din

Innhent kunnskap om de frivillige organisasjonene. Hva driver de med? Hvilke mål, ressurser og utfordringer har de? Vil de samarbeide mer med kommunen, næringsliv, eller organisasjoner?

2. Vedta en tverrsektoriell kommunal frivillighetspolitikk

Inviter hele bredden av frivilligheten til dialog. Tenk frivillighet i all kommunal planlegging. Frivillighetspolitikken bør revurderes ved nytt kommunestyre.

3. Anerkjenn frivillighetens egenverdi

Frivillige er frie og villige til å gjøre det de vil. Det må de få lov til å være, ellers dør frivilligheten ut.

4. Forenkling gir mer frivillighet

Tiden som brukes på byråkrati er tid som kan brukes på mer frivillighet. Gjennomfør tiltak som forenkler søknadsskriving, rapportering og kontakt med kommunen.

5. Tilrettelegg for frivillighetens egenutvikling



Vis organisasjonene tillit og legg til rette for at de kan nå sine egne mål. Da når kommunen samtidig mange av sine mål.

6. Skap dialog med frivillighet

Skap faste møteplasser for organisasjonene. Rådfør dere med frivilligheten. Gi kommunalt ansatte opplæring i frivillighetsmangfoldet, slik at de kan invitere flere folk til å bli med. Husk at frivillige ofte jobber, så møter må være etter arbeidstid!

7. Anerkjenn og støtt opp om frivillighetens merverdi

Frivilligheten er «samfunnets vaktbikkje» og skaper bl.a. lokalsamfunnsutvikling, kunnskap, sosiale møteplasser, tilhørighet, demokratiopplæring og er helsefremmende.

8. Gi frie midler

Frie midler er en forutsetning for at frivilligheten kan vokse på egne premisser.

9. Ikke konkurrer med frivilligheten

Tilrettelegg for bedre rekruttering av frivillige til organisasjonene. Ikke «stjel» de frivillige fra organisasjonene for å utføre kommunale tiltak.

10. Skap forutsigbarhet for frivilligheten

Forutsigbare rammer skaper bærekraftig drift og utvikling i frivilligheten. Et eksempel er å legge til rette for lokaler som frivilligheten kan bruke.



Liste over figurer

Figur 1. Hva slags type lag/forening er dere? (Kategoriene er basert på FNs internasjonale kategorisering av frivillige organisasjoner). Antall respondenter: 33.....	10
Figur 2. Hvor ofte har dere aktiviteter? Antall respondenter: 33.....	12
Figur 3. Utvikling i medlemsmasse.	14
Figur 4. Hvor lett eller vanskelig er det å rekruttere følgende grupper til laget/foreningen?	15
Figur 5. Antall timer med frivillig innsats.	17
Figur 6. Hvem gjør frivillig innsats i forbindelse med foreningens aktiviteter? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 28.....	18
Figur 7. Hva koster medlemskap i året i lokallaget/foreningen?	19
Figur 8. Hvordan finansierer dere aktivitetene i laget/foreningen? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 28.....	20
Figur 9. Hvor viktige er de ulike inntektskildene?	21
Figur 10. Mulighet for finansiering av nye aktiviteter.....	22
Figur 11. Tilfredshet med lokaler.	23
Figur 12. Universell utforming i lokalene.....	24
Figur 13. Hvor stor andel av foreningens utgifter går med til?	24
Figur 14. Samarbeid med andre organisasjoner.....	27
Figur 15. Samarbeid med næringslivet.	28
Figur 16. Samarbeid med kommunen.....	30
Figur 17. Hvilke avdelinger i kommunen samarbeider dere med? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 19.....	30
Figur 18. Samarbeid med avdelingen Skole og barnehager.....	31
Figur 19. Samarbeid med avdelingen Teknisk drift.....	31
Figur 20. Samarbeid med avdelingen Landbruk.	31
Figur 21. Samarbeid med avdelingen Kultur og velferd.....	32
Figur 22. Samarbeid med avdelingen Pleie og omsorg.	32
Figur 23. Samarbeid med avdelingen Helse.....	32
Figur 24. Samarbeid med avdelingen Rådmannens stab.	33
Figur 25. Samarbeid med avdelingen Frivillighetssentralen.....	33
Figur 26. Samarbeid med avdelingen oppgitt under «Annet».	33
Figur 27. Hvordan ønsker dere å utvikle foreningen fremover? (Det var mulig å krysse av på flere alternativer). Antall respondenter: 30.....	36



Liste over respondenter

Organisasjonsnavn	E-post	Hva slags type lag/ forening er dere?
Berg Sanitetsforening	ssavik@online.no	Annet
Berg Velforening	monasoreng@live.no	Lokalmiljø og bosted
Berg småbåtlag	berg@bergmarina.com	Rekreasjon eller sosial forening
Folk i Langåsen	kenb@live.no	Kulturorganisasjon
Kjørsvik Tider	greteanna@hotmail.com	Lokalmiljø og bosted
Kvaløy Vel	finnvagan@hotmail.com	Lokalmiljø og bosted
Kvaløye kulturlag	koj@kulturlag.no	Kulturorganisasjon
LIME ungdomsklubb	per.weibye@gmail.com	Tros- eller livssynsorganisasjon
Nordstrømmen og Velfjord Trekkspillklubb	baagra01@online.no	Kulturorganisasjon
Sagatun Velforening	Tora.frilstad@vekstra.no	Lokalmiljø og bosted
Sund Forsamlingshus	ann-karin@live.com	Lokalmiljø og bosted
Sømna 123-n	hildegretesolheim@hotmail.com	Idrettsorganisasjon
Sømna Aktivitetssenter	I.mardal@hotmail.com	
Sømna Bondelag	Linda.soerfjell@live.no	Politikk- eller interesseorganisasjon
Sømna Bridgeklubb	mbrekk@gmail.com	Idrettsorganisasjon
Sømna Frivilligsentral	I.mardal@hotmail.com	Rekreasjon eller sosial forening
Sømna Historielag	post@somnahistorielag.com	Kulturorganisasjon
Sømna Hornmusikk	post@somnahornmusikk.no	Kulturorganisasjon
Sømna Husflidlag	kir-mell@live.no	Kulturorganisasjon
Sømna IL Barneidretten	Marianne.vedal.grottheim@gmail.com	Idrettsorganisasjon
Sømna IL Fotball	sgaraas@gmail.com	Idrettsorganisasjon
Sømna IL Friidrett	roermark@online.no	Idrettsorganisasjon
Sømna IL Hovedlag	leder@somnail.no	Idrettsorganisasjon
Sømna IL Håndball	el-k-g@online.no	Idrettsorganisasjon



Sømna
kommune



FRIVILLIGHET
NORGE

Sømna IL Vinteridrettsgruppen	Rolv-j@online.no	Idrettsorganisasjon
Sømna Teaterlag	krikle@equinor.com	Kulturorganisasjon
Sømna lag av LHL	edmund.dahle@gmail.com	Helse og sosiale tjenester
Sømnes Vel	Kjellmoen59@gmail.com	Lokalmiljø og bosted
Sømnesåsen Boliglag	lillefje@online.no	Lokalmiljø og bosted
Trælnes Mannskor	ergoeide@online.no	Kulturorganisasjon
UL. Fram	roy.nydahl@smith.no	Lokalmiljø og bosted
Vennesund Båtforening	laasvik@online.no	Rekreasjon eller sosial forening
Viksjøen Båtforening	mhoegeli@online.no	Rekreasjon eller sosial forening
Ånvik/Husand Grunneierlag	berit49@icloud.com	Annet